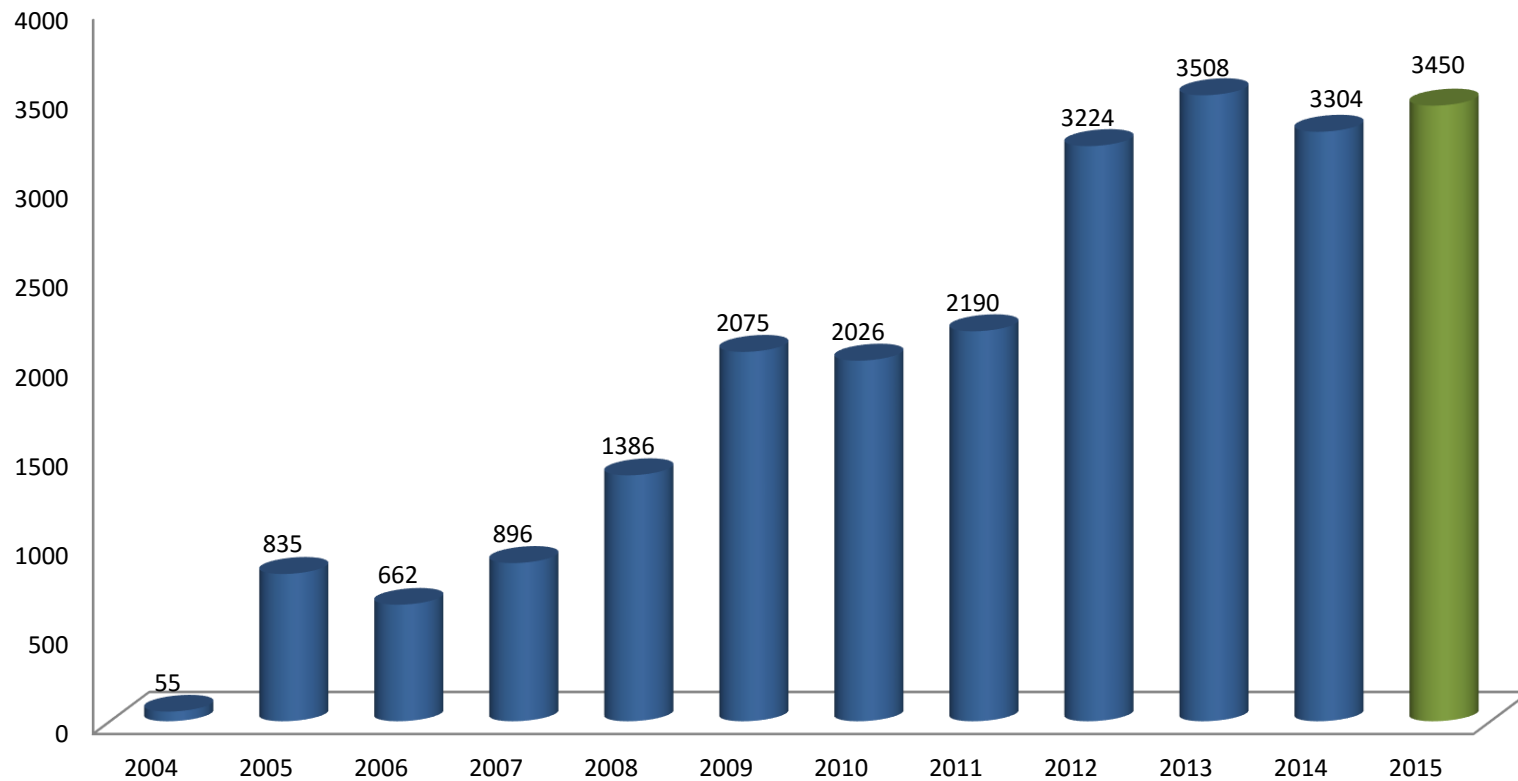




**Instituto Duranguense
de Acceso a la Información Pública
y de Protección de Datos Personales**

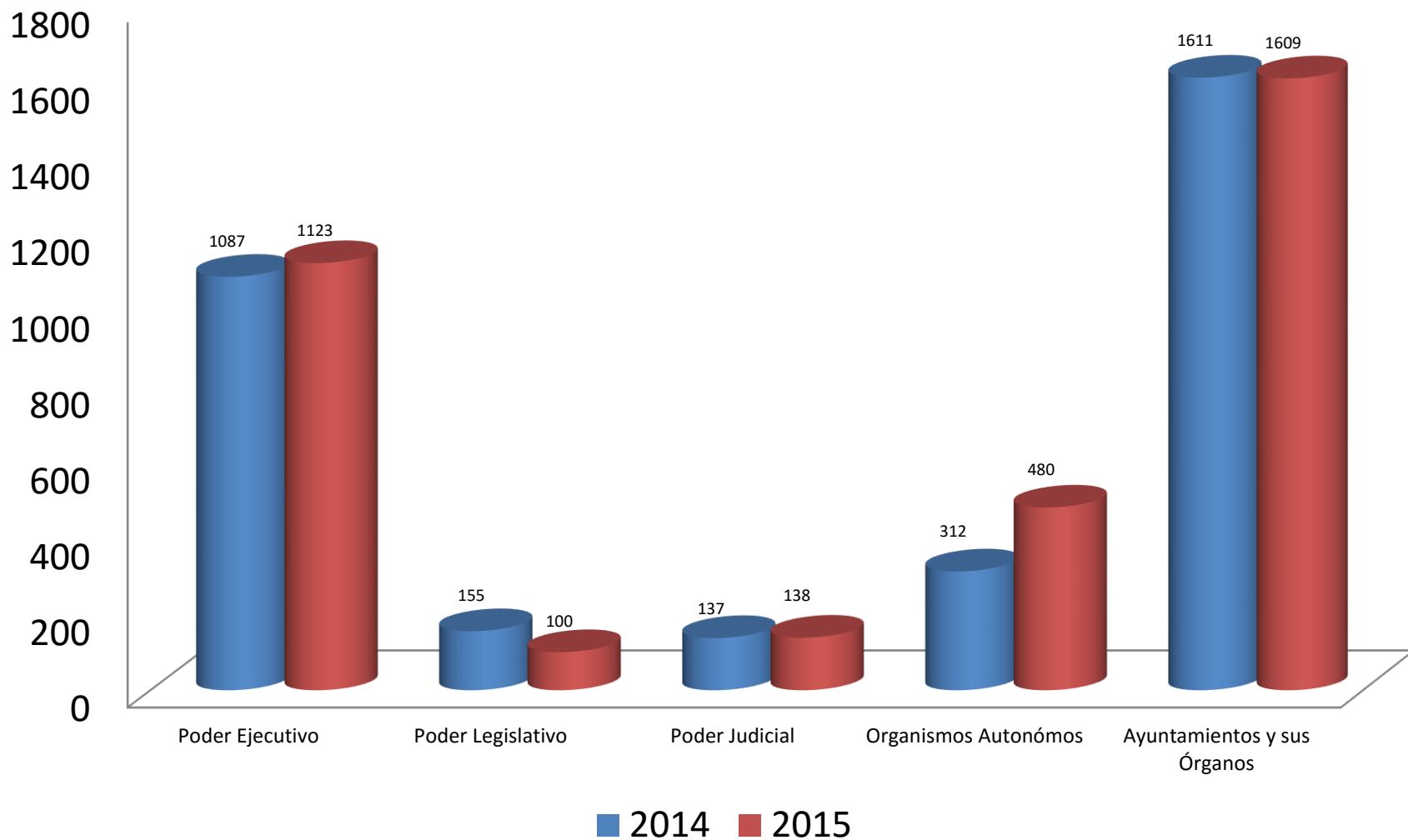
Informe de resultados 2014-2015

Acumulado de solicitudes de información

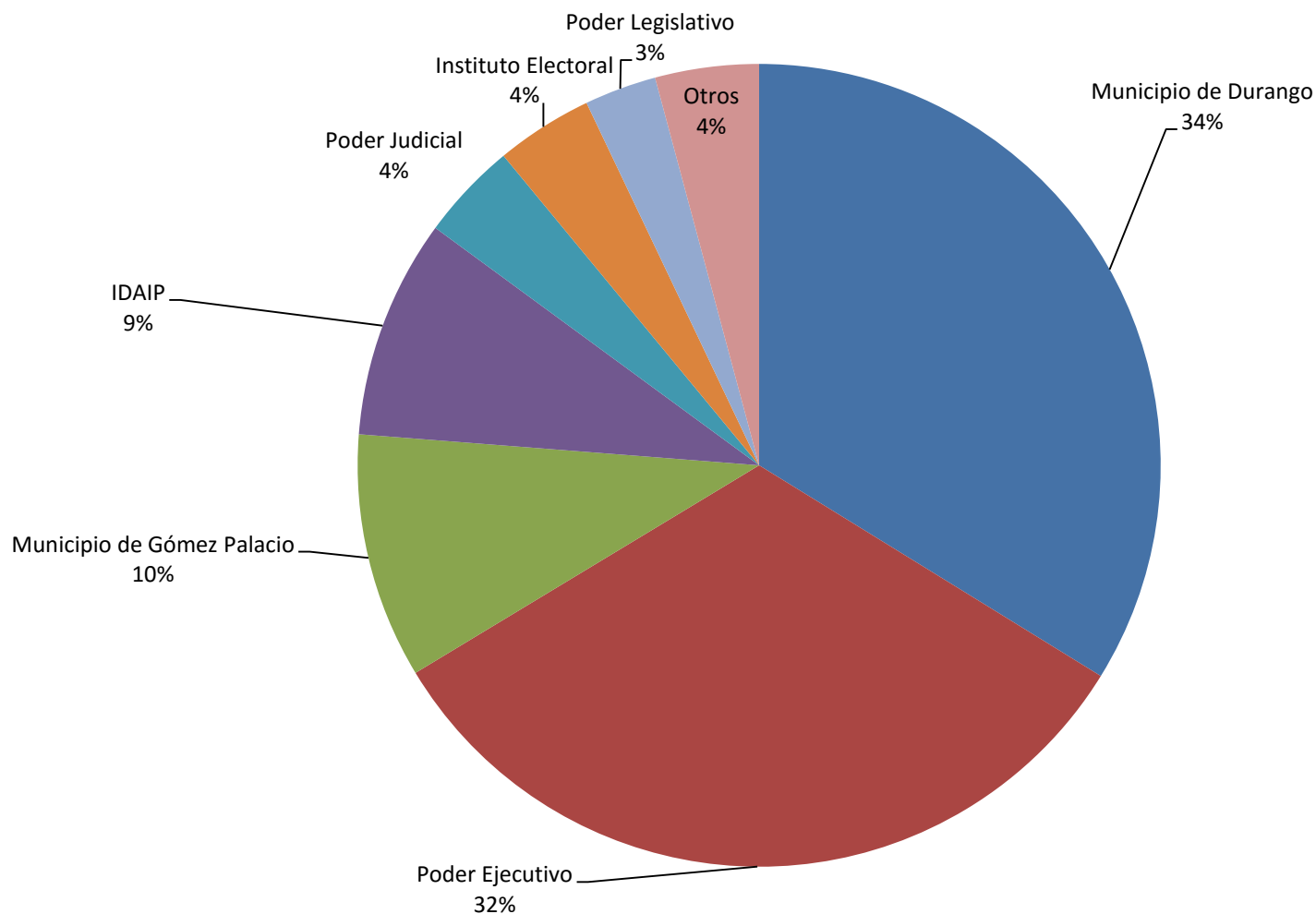


En 2015 los sujetos obligados atendieron 3450 solicitudes de información, 4.41 por ciento más que en 2014.

Solicitudes de información por tipo de sujeto obligado 2014 - 2015

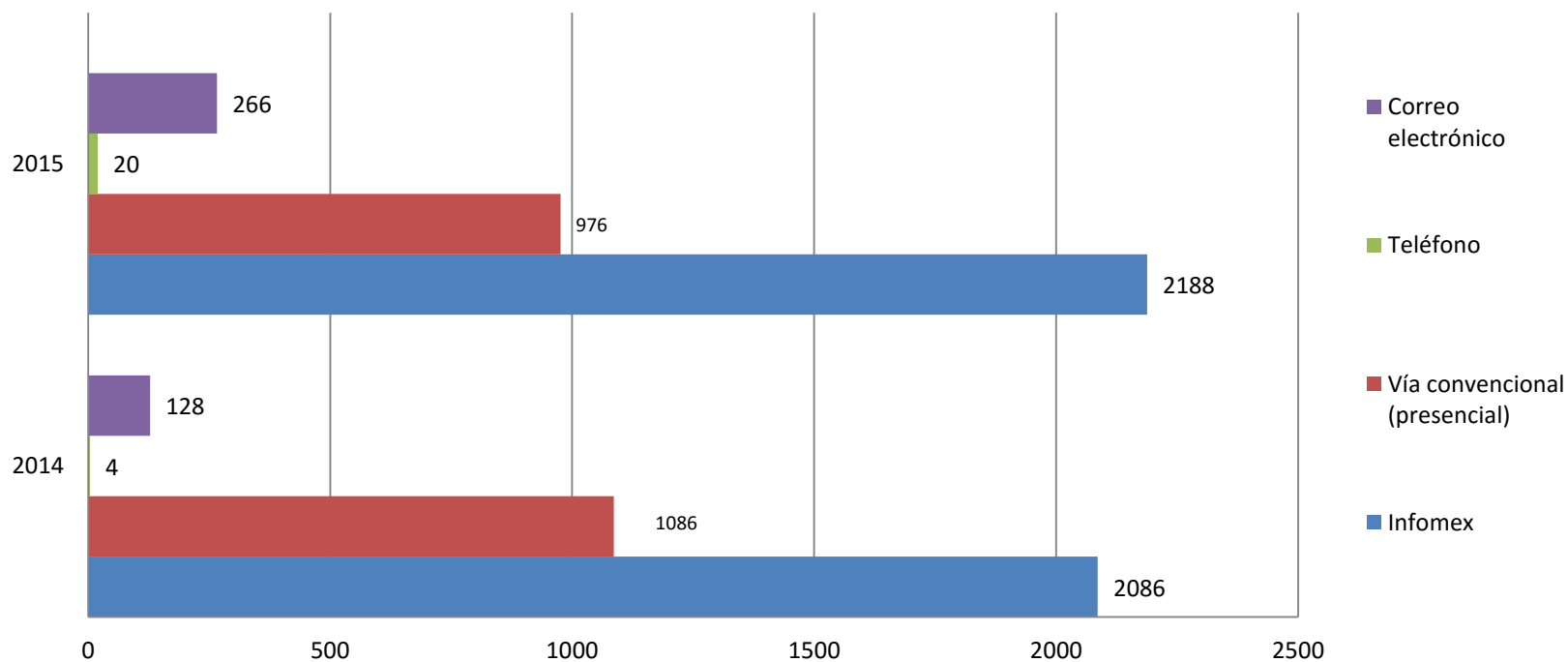


Sujetos obligados que recibieron mayor número de solicitudes en 2015

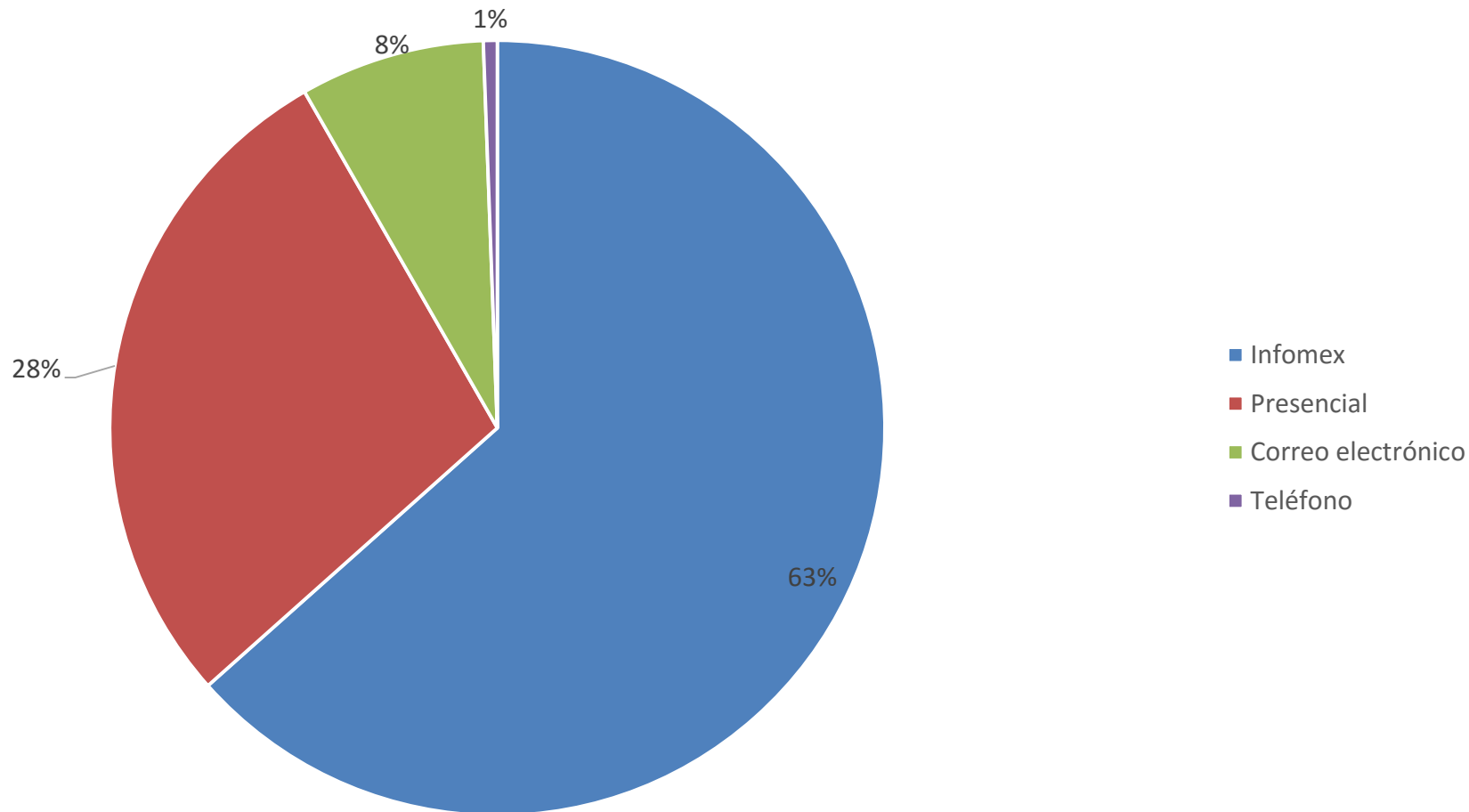


En 2015 el H. Ayuntamiento del Municipio de Durango recibió el mayor número de solicitudes de información, seguido por el Poder Ejecutivo, el R. Ayuntamiento de Gómez Palacio y el propio IDAIP.

Solicitudes de información por medio de presentación (2014 - 2015)

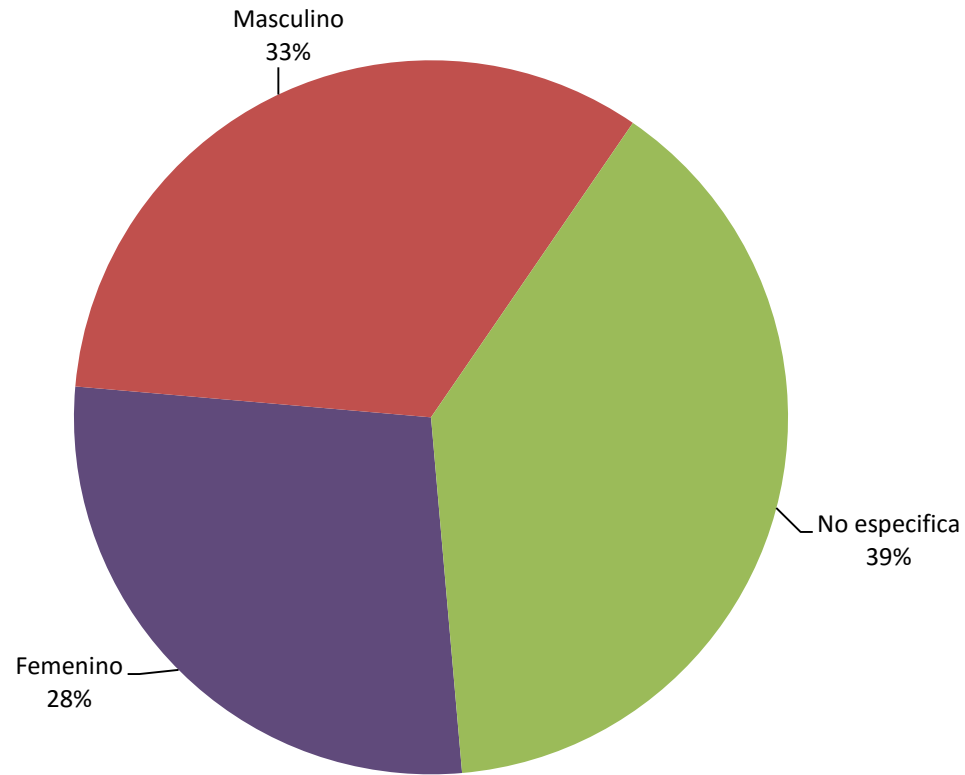


Modalidad de presentación de las solicitudes de información 2015



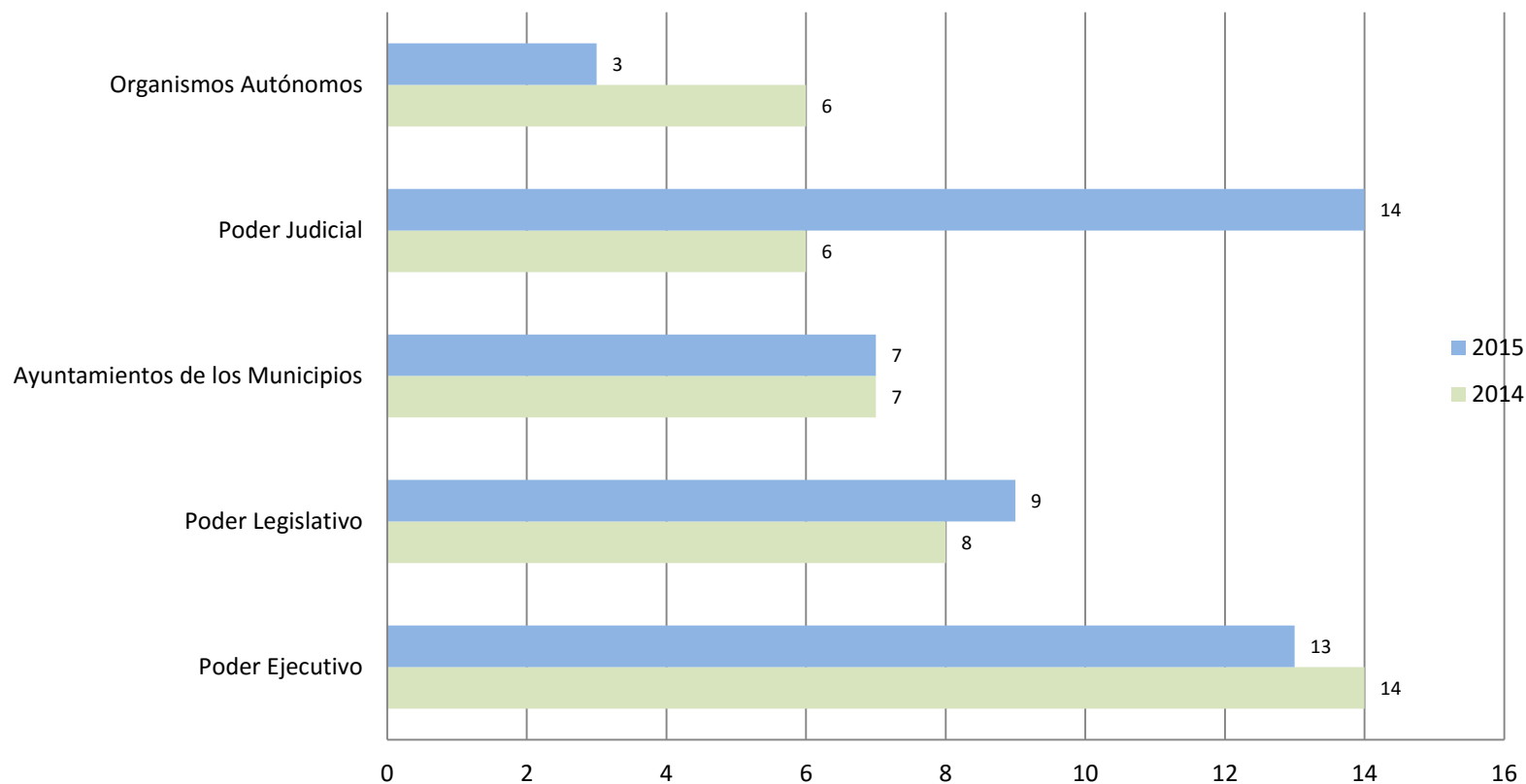
Infomex Durango concentra el 63 por ciento de las solicitudes de información que se presentan a los sujetos obligados, seguido por la vía convencional o presencial por donde se registra el 28 por ciento de las solicitudes presentadas.

Solicitudes según género del solicitante en 2015



El 39 por ciento de los solicitantes omitieron el dato de género por ser opcional; el 28 por ciento manifestó ser del género femenino y el 33 por ciento del género masculino.

Tiempo promedio de procesamiento de solicitudes de acceso a la información 2014 - 2015



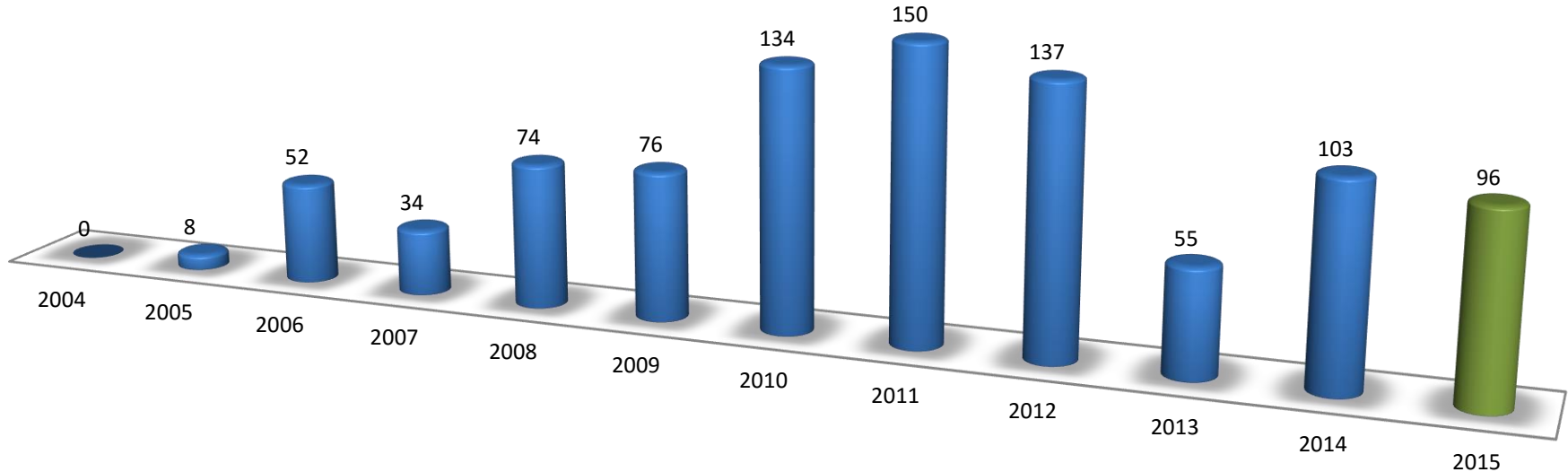
Con excepción de los Poderes Legislativo y Judicial, en 2015 la mayoría de los sujetos obligados redujeron o mantuvieron el tiempo promedio de respuesta a las solicitudes.



Instituto Duranguense
de Acceso a la Información Pública
y de Protección de Datos Personales

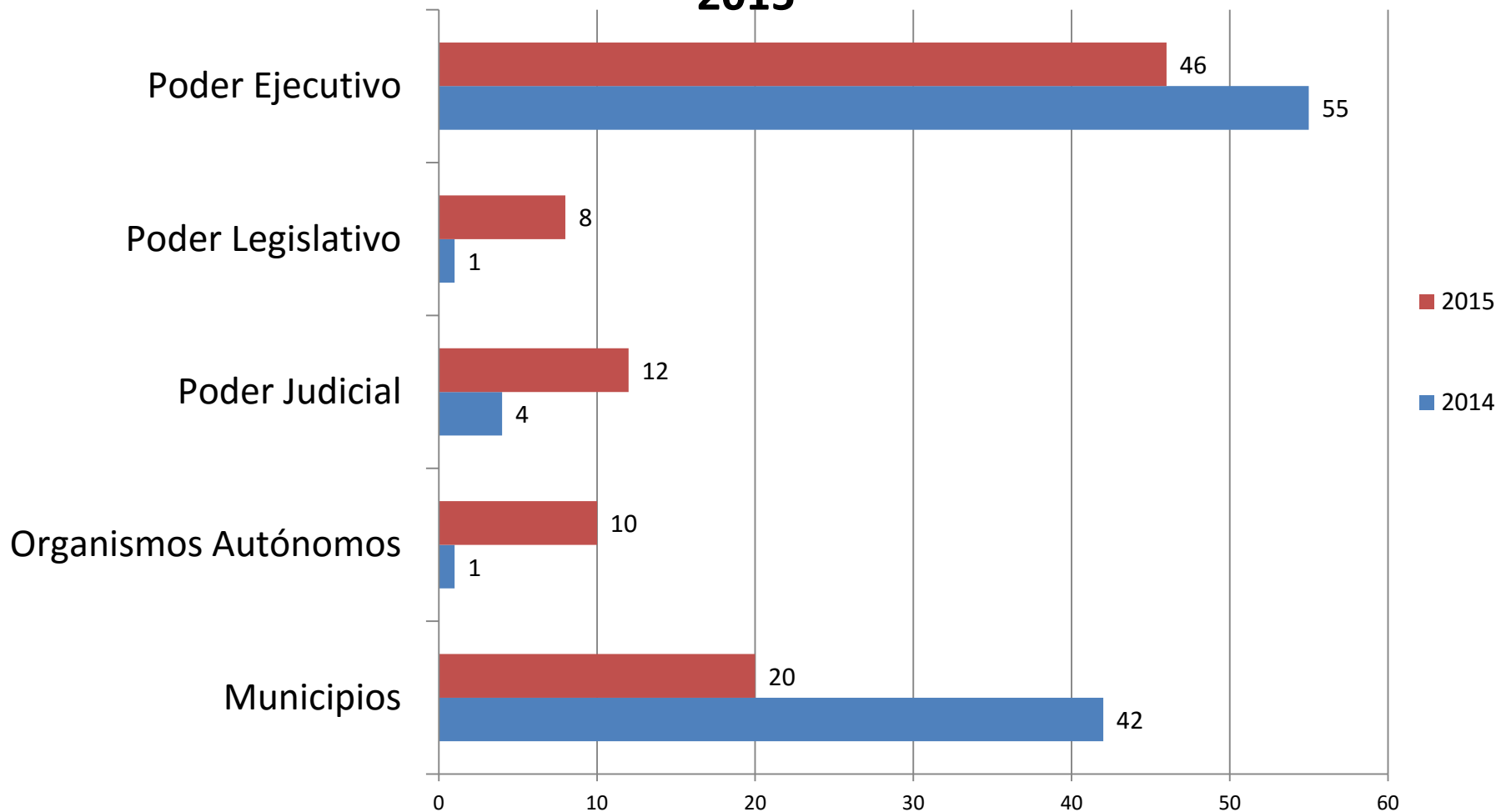
RECURSOS DE REVISIÓN

Acumulado de Recursos de Revisión 2004-2015



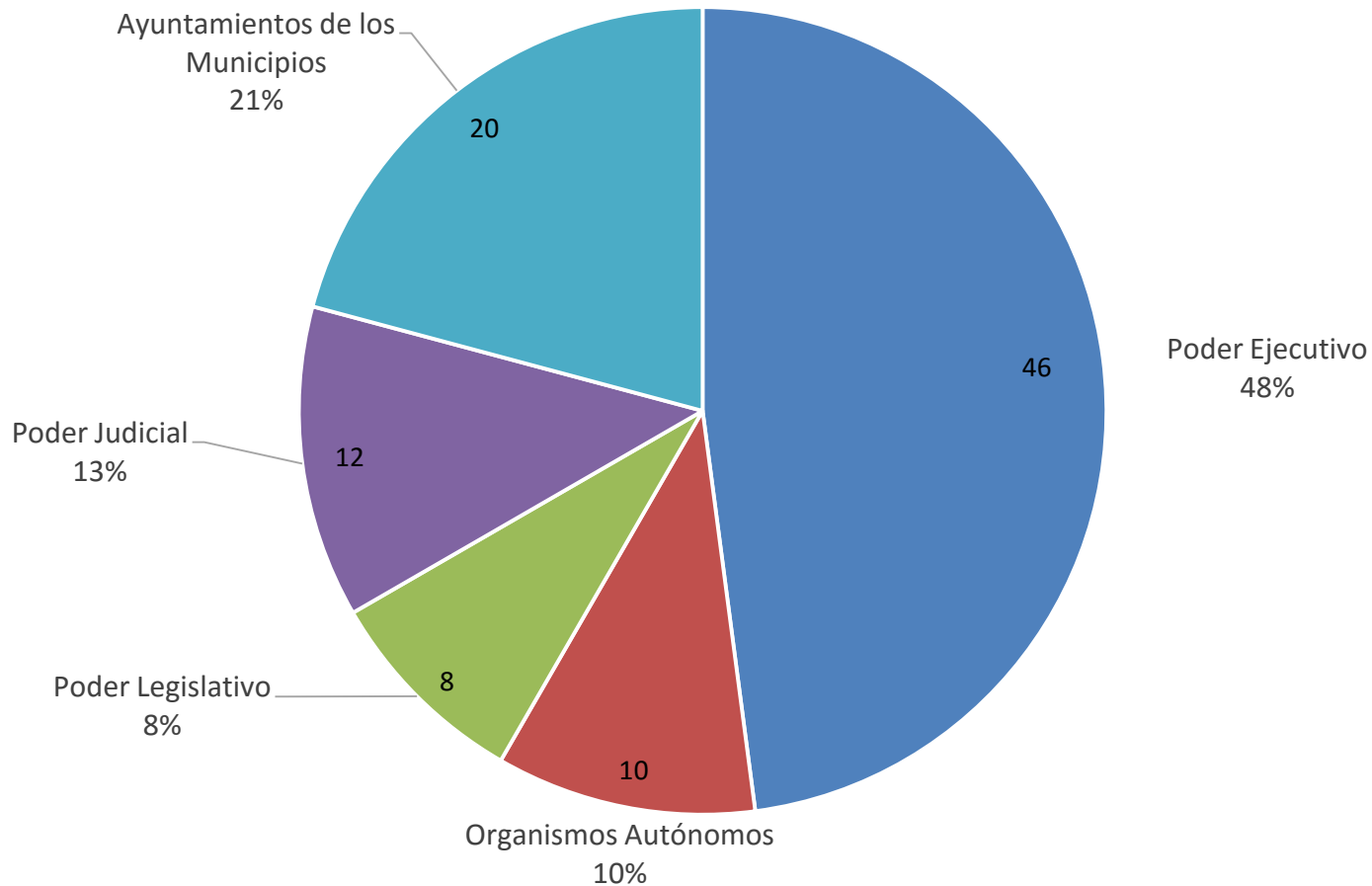
El Consejo General del IDAIP recibió durante 2015 un total de 96 Recursos de Revisión; estos 96 recursos representan el 2.78 por ciento de las solicitudes de información presentadas durante el año (3450), superando así la meta anual programada, en el sentido de que el porcentaje de recursos de revisión con respecto al total de solicitudes de información, no sea mayor al cuatro por ciento.

Recursos de revisión interpuestos por sujeto obligado 2014 - 2015



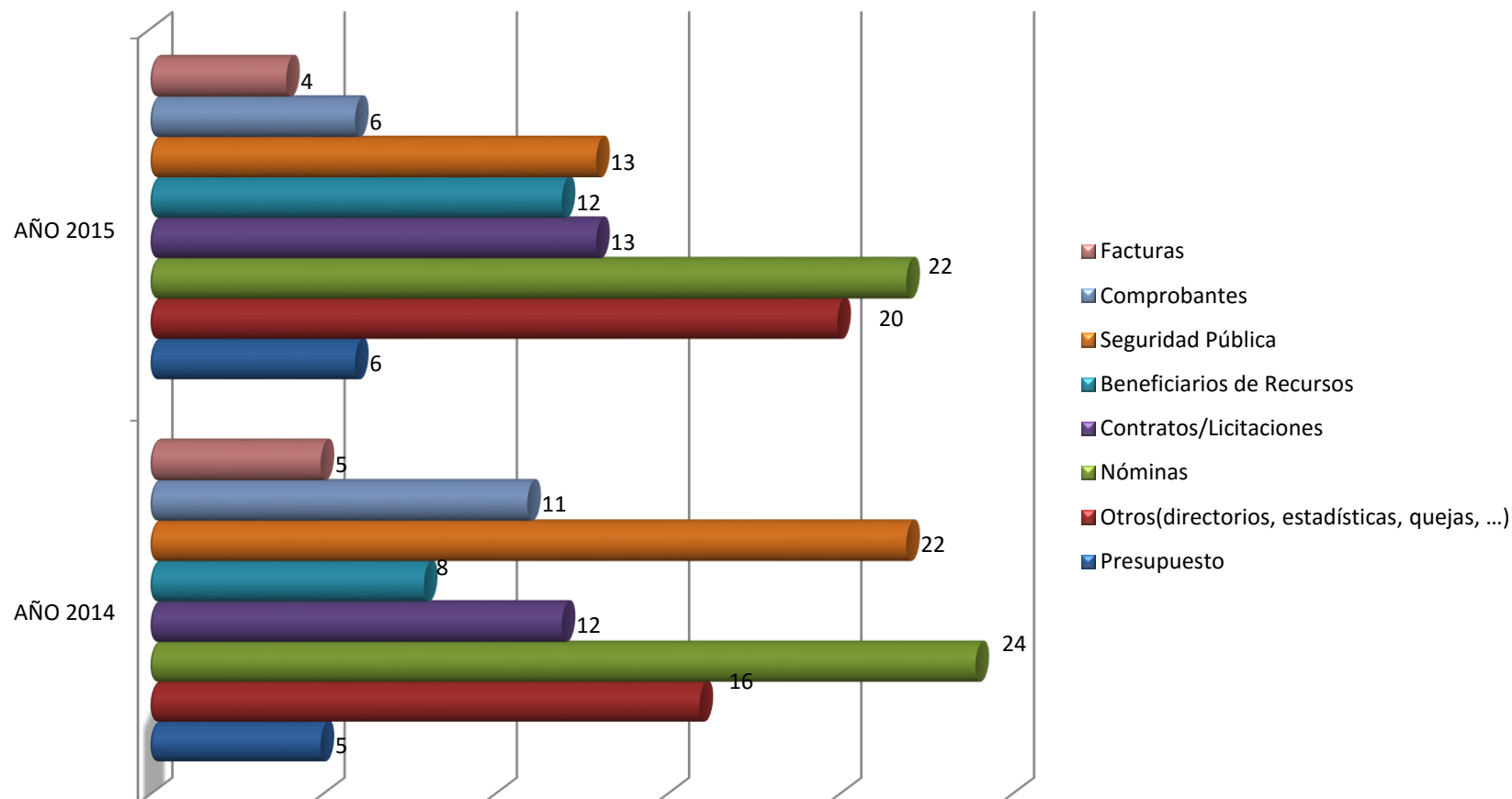
Con respecto a 2014, en el 2015 disminuyó el número de recursos de revisión interpuestos contra dependencias del Poder Ejecutivo y los Ayuntamientos de los municipios del Estado. En contraste, aumentó el número de recursos correspondientes a organismos autónomos, y poderes legislativo y judicial.

Recursos de Revisión en contra de los Sujetos Obligados 2015



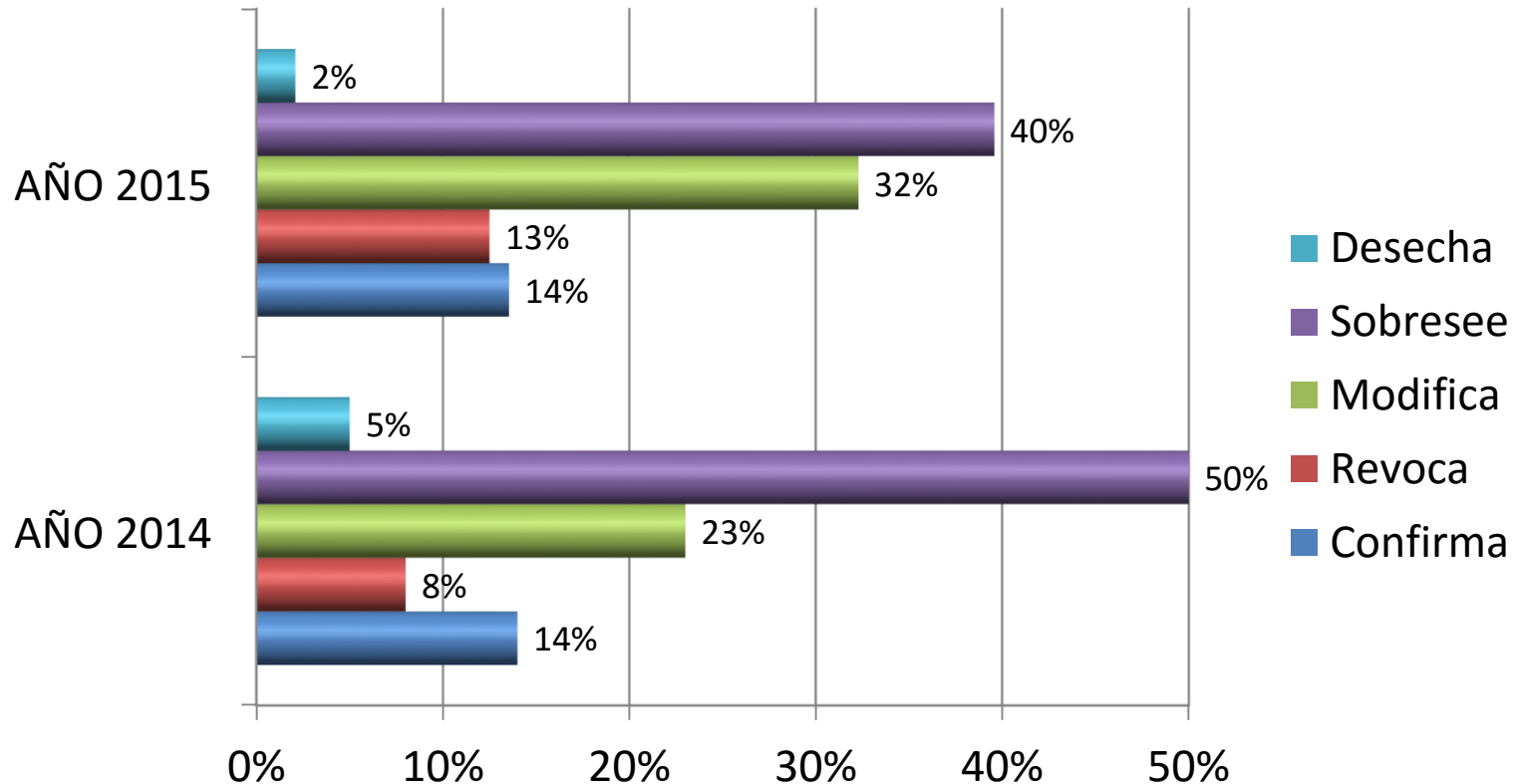
El mayor número de recursos de revisión interpuestos se concentra en el Poder Ejecutivo con un 48 por ciento seguido por los Ayuntamientos con un 21 por ciento.

Recursos de revisión por materia 2014-2015



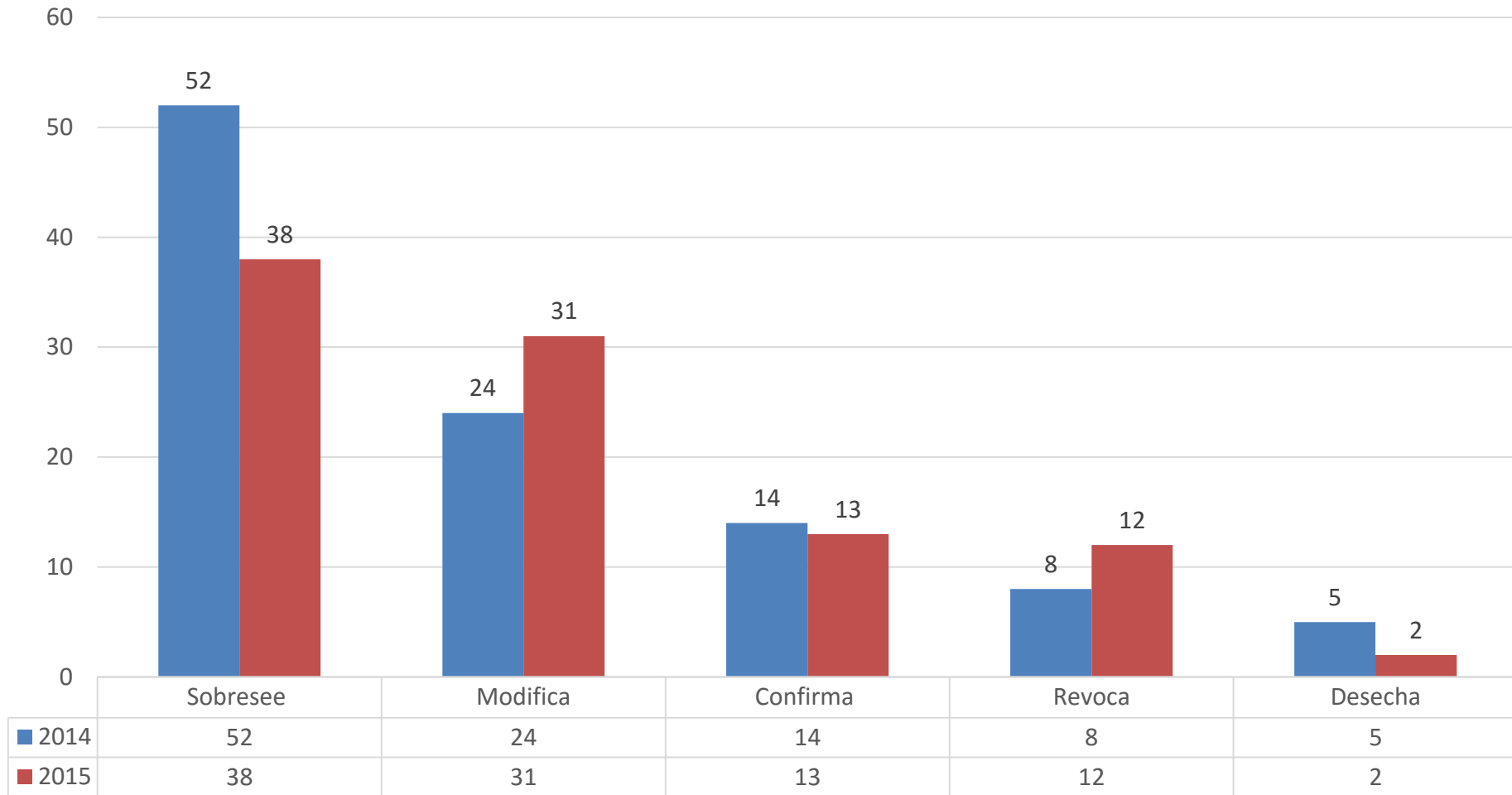
En 2015 el mayor número de recursos de revisión, según materia, se ubica en el rubro de nóminas, seguido de seguridad pública y el rubro de “otros” que incluye información relacionada con directorios, quejas y estadísticas, entre otros.

Recursos de revisión 2014-2015 por sentido de resolución

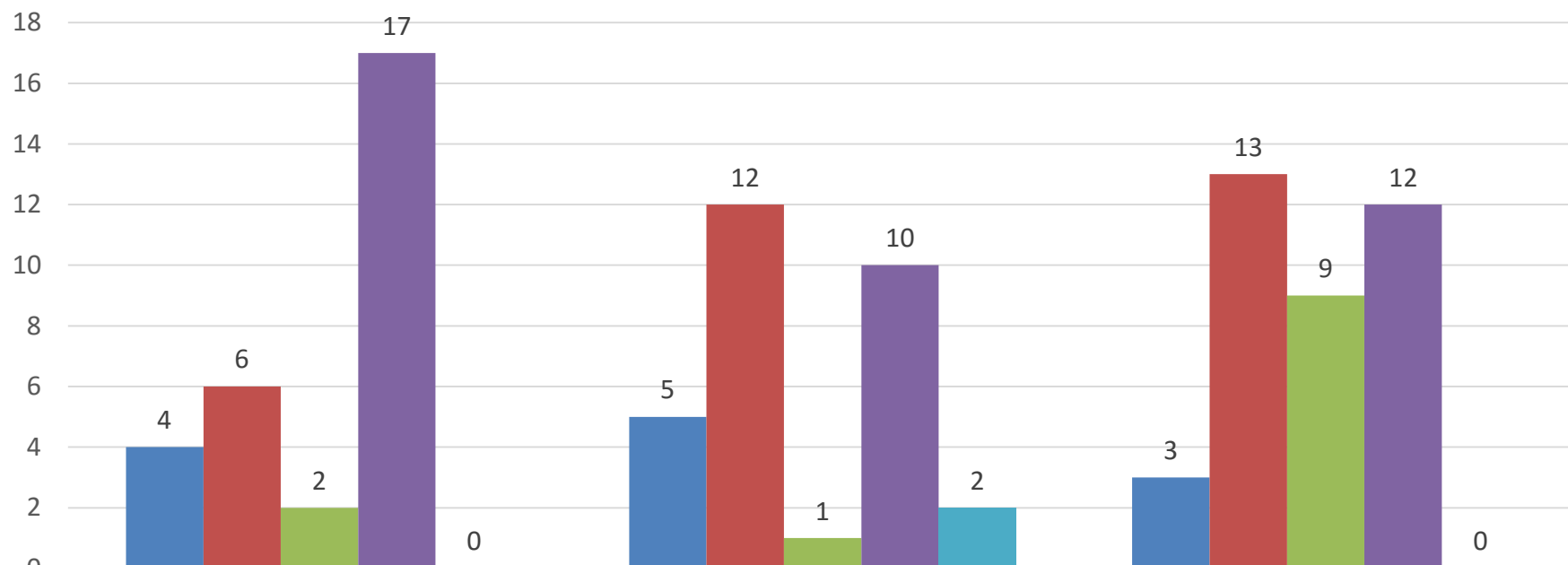


Por segundo año consecutivo, en 2015 solo el 14 por ciento de las resoluciones del Consejo General del IDAIP confirmaron las respuestas de los sujetos obligados, por lo que dichas resoluciones en mayor medida modifican, sobreseen o revocan las respuestas de los sujetos obligados, garantizando con ello la entrega de información pública a las personas que recurrieron al Instituto.

Recursos de revisión por sentido de resolución



Recursos de revisión 2015 por ponente y por sentido de la resolución

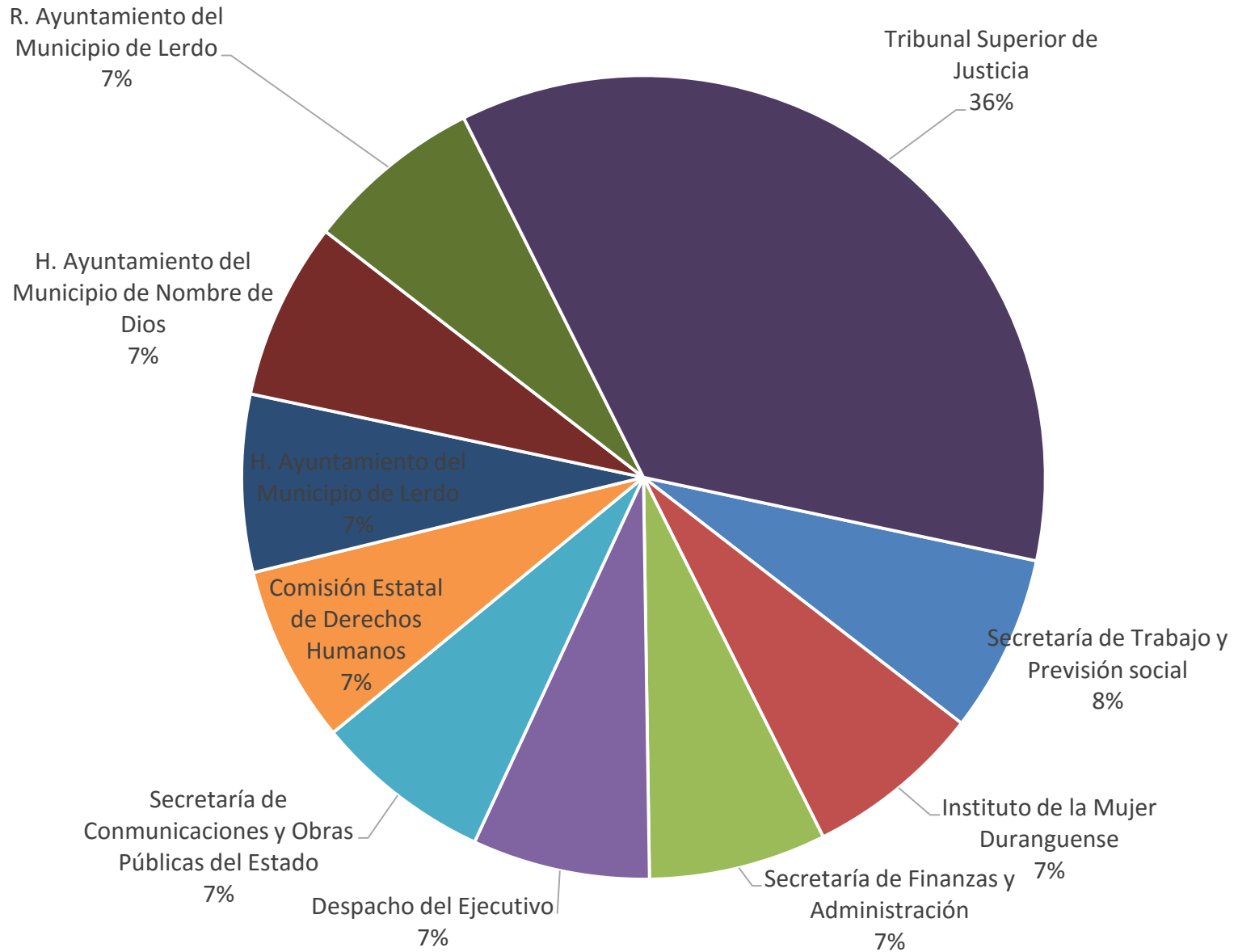


	Lic. Héctor Octavio Carriedo Sáenz	L.C.T.C. María de Lourdes López Salas	Mtro. Alejandro Gaitán Manuel
Confirma	4	5	3
Modifica	6	12	13
Revoca	2	1	9
Sobresee	17	10	12
Desecha	0	2	0

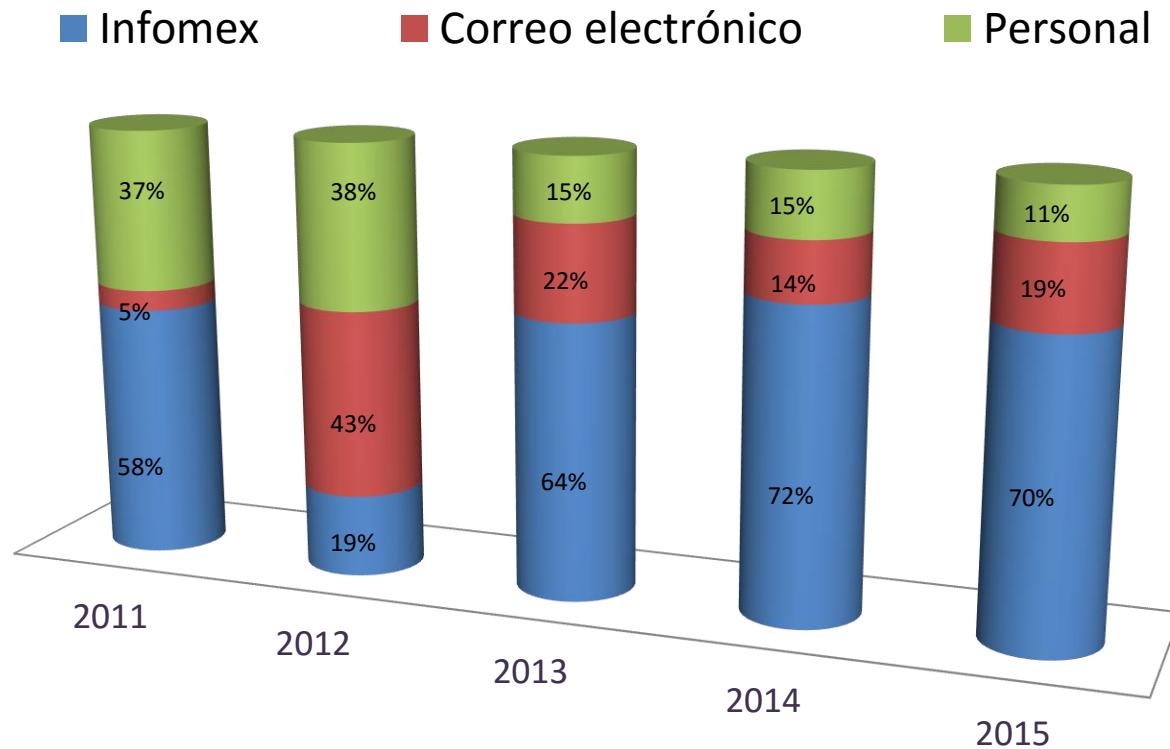
Recursos de revisión por negativa ficta 2015

Poder Ejecutivo	
Secretaría de Trabajo y Previsión Social	1
Instituto de la Mujer Duranguense	1
Secretaría de Finanzas y Administración	1
Despacho del Ejecutivo	1
Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas del Estado	1
Poder Judicial	
Tribunal Superior de Justicia	5
Organismos Autónomos	
Comisión Estatal de Derechos Humanos	1
Ayuntamientos de los Municipios	
H. Ayuntamiento del Municipio de Durango	1
H. Ayuntamiento del Municipio de Nombre de Dios	1
R. Ayuntamiento del Municipio de Lerdo	1

Recursos de revisión por negativa ficta 2015

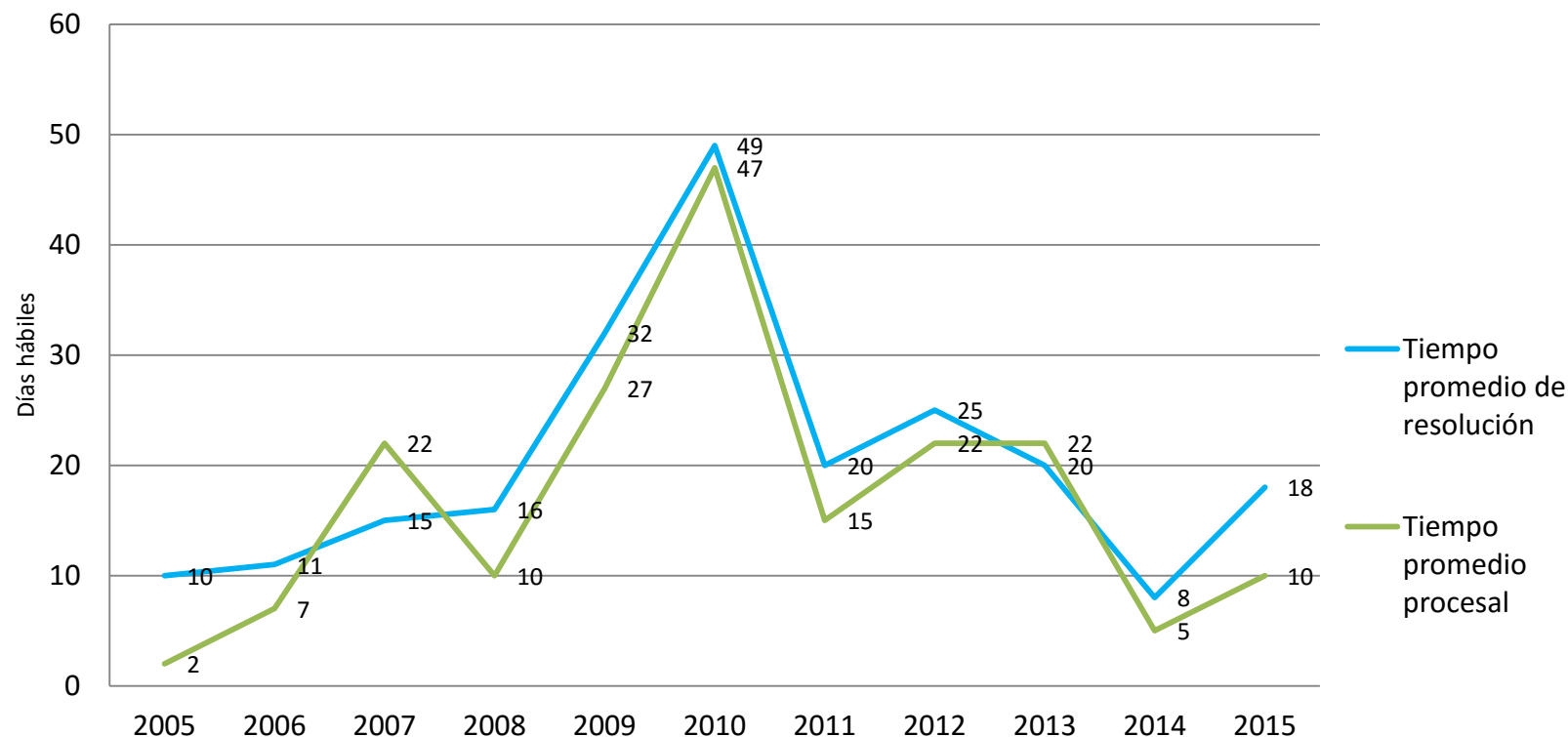


Modalidad de presentación de los recursos de revisión 2011-2015



Infomex Durango es el medio más utilizado para impugnar una respuesta otorgada por los sujetos obligados.

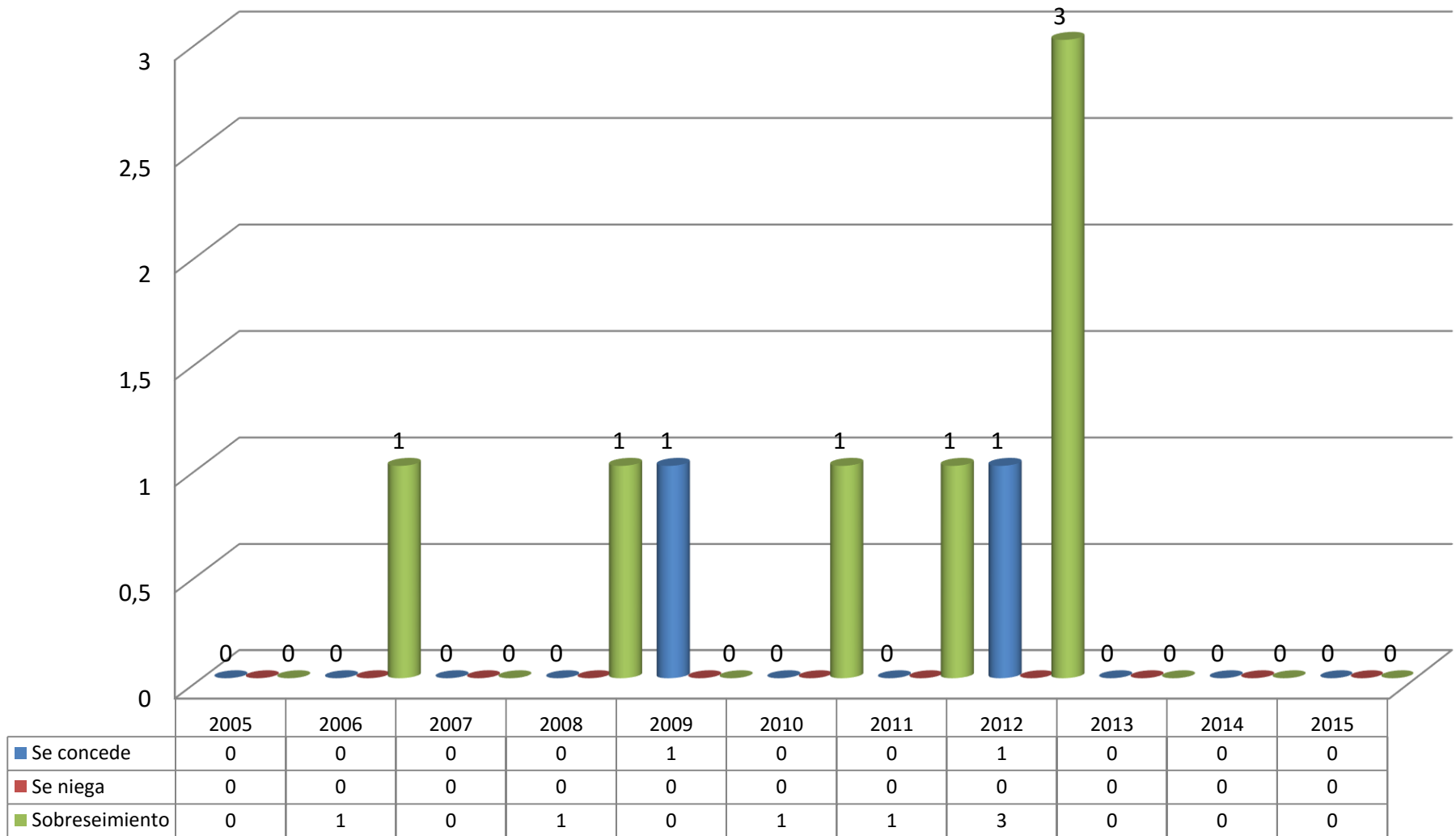
Tiempos promedio de resolución de los recursos de revisión 2005-2014



Con respecto a 2014, en 2015 aumentó el tiempo promedio procesal de 5 a 10 días, y el tiempo promedio de resolución de 8 a 18 días, que si bien son tiempos inferiores a los registrados en años recientes, también indican un área de oportunidad del IDAIP para reducir los tiempos respectivos.

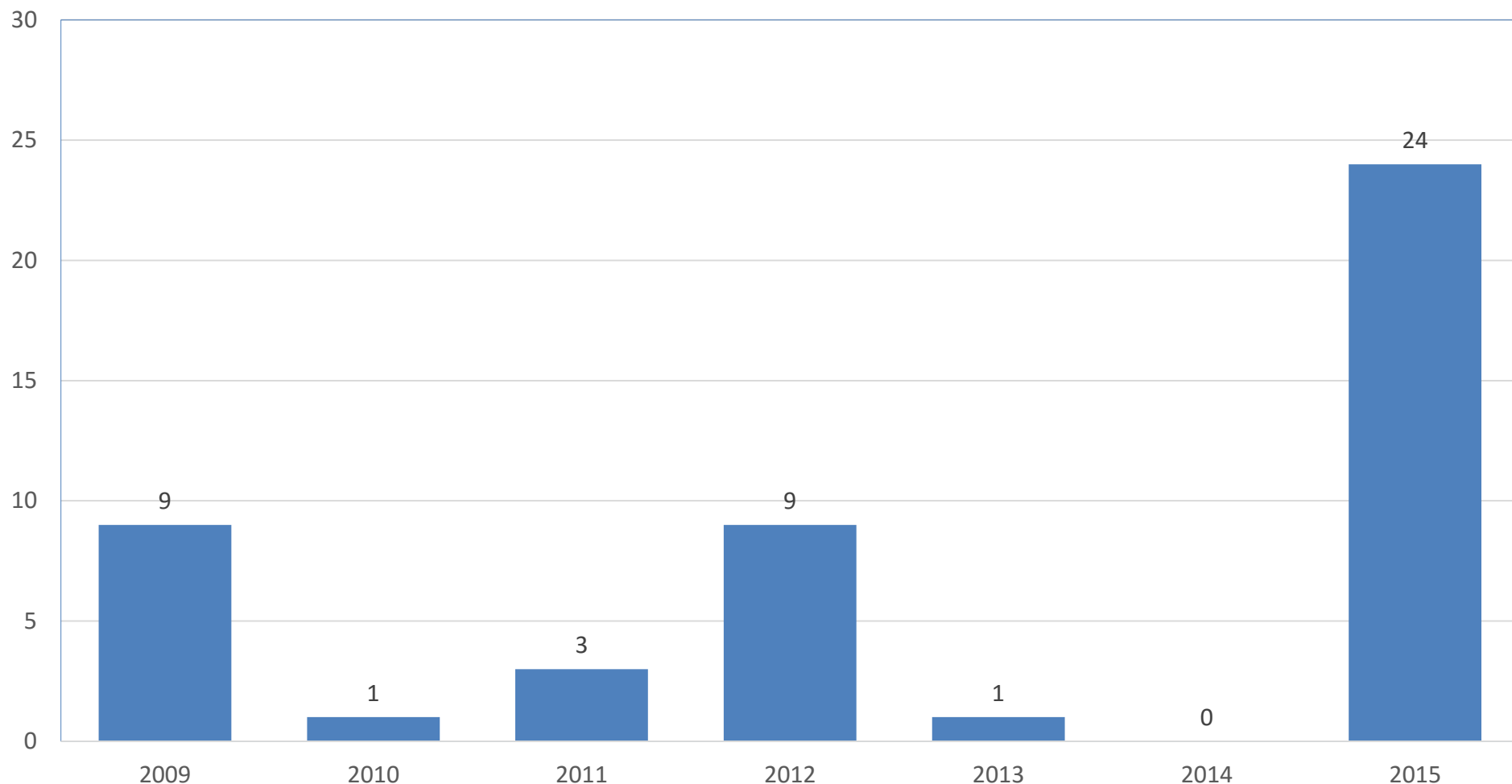
El tiempo promedio de resolución es el número de días hábiles que transcurren entre la fecha de recepción y la fecha de resolución del recurso de revisión. Tiempo promedio procesal es el número de días hábiles transcurridos entre la fecha de resolución del recurso y la fecha del último acto procesal registrado.

Amparos interpuestos en contra de las resoluciones emitidas por el IDAIP



Desde el 2013 no se han presentado amparos en contra de las resoluciones del Instituto. Cabe mencionar que la procedencia de un amparo en el 2012 fue por incumplimiento de una resolución del IDAIP por parte del sujeto obligado.

Número de sanciones impuestas por el IDAIP a los sujetos obligados 2009 - 2015



En 2015 se aplicaron 23 sanciones a Ayuntamientos y Partidos Políticos por incumplir con la publicación de la Información Pública de Oficio, y una sanción a un Ayuntamiento por incumplimiento de una resolución del Consejo General del IDAIP.

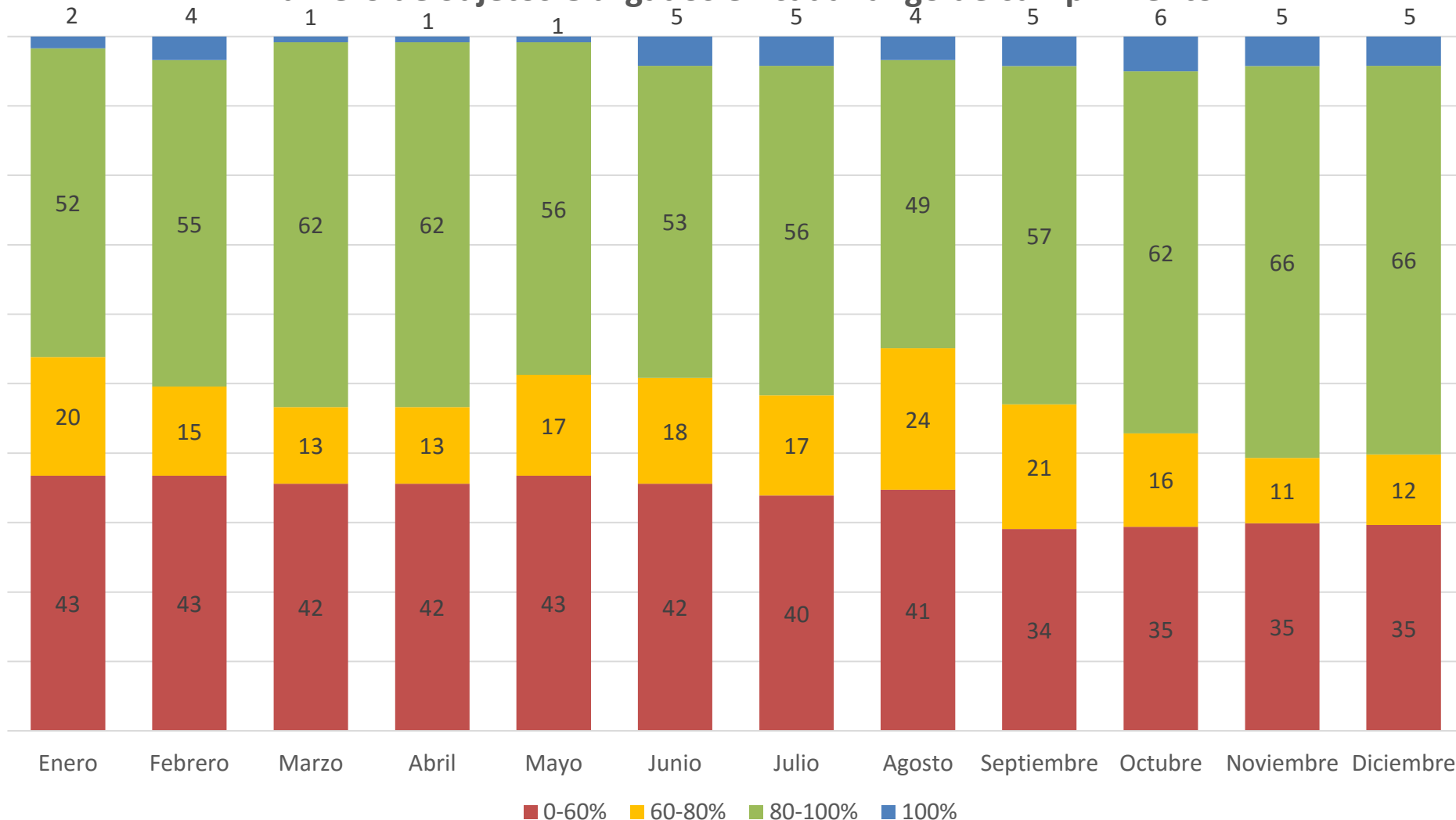
Nota: En el lapso 2004-2007 no se estipulaba en la ley estatal de transparencia la aplicación de multas o sanciones a los sujetos obligados.



Instituto Duranguense
de Acceso a la Información Pública
y de Protección de Datos Personales

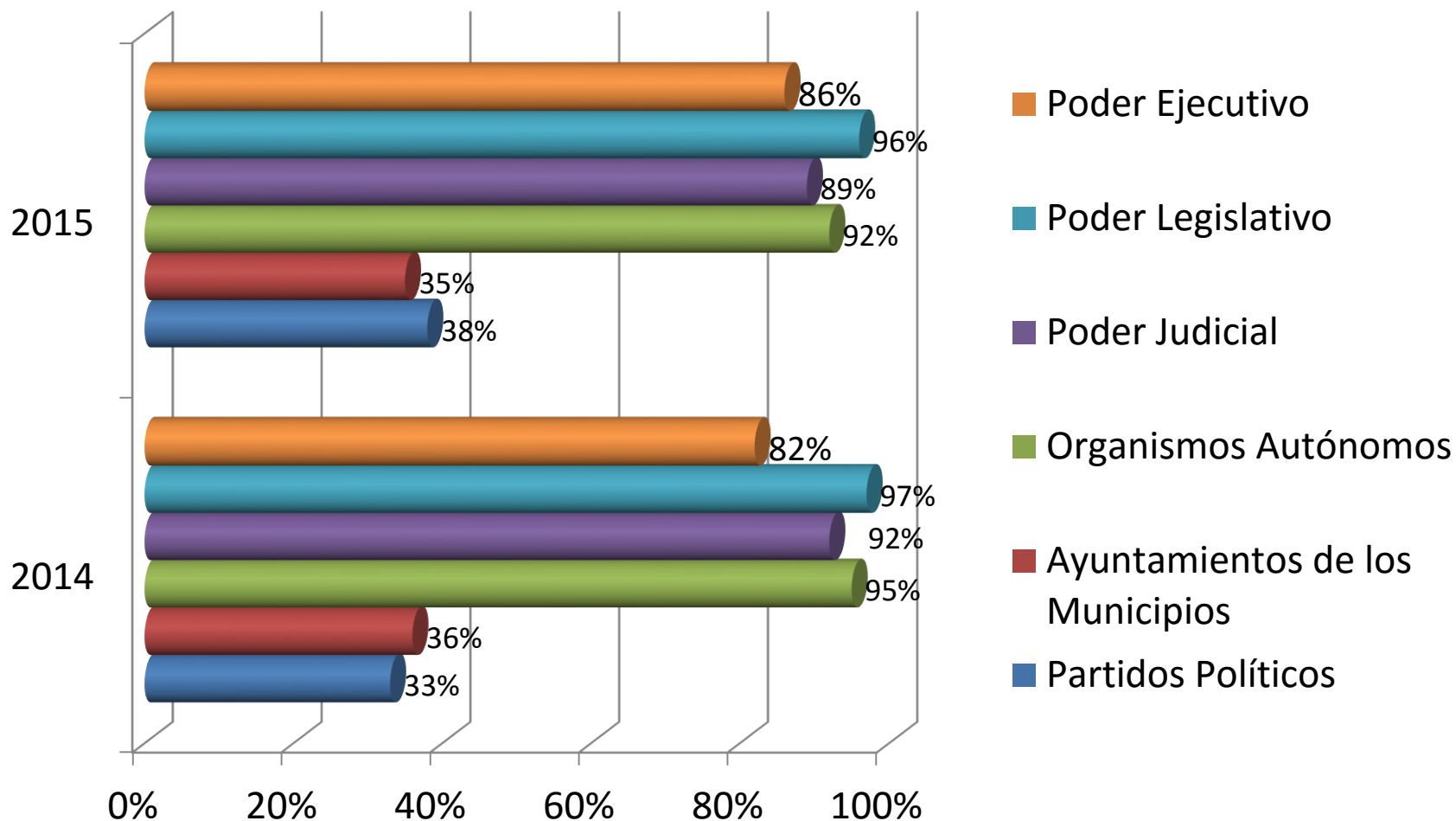
TRANSPARENCIA DE LOS SUJETOS OBLIGADOS

Número de Sujetos Obligados en cada rango de cumplimiento



A partir de 2015 el IDAIP realiza verificaciones mensuales de los portales de transparencia de cada sujeto obligado, lo cual ayudó, junto con la capacitación y asesoría, a que disminuyera el número de sujetos obligados con los más bajos niveles de cumplimiento y aumentaran los de los rangos más altos. La información de los resultados de dichas verificaciones está disponible en www.idaip.org.mx en el Sistema de Verificación y Autodiagnóstico (SIVEA) implementado por el IDAIP.

Nivel de cumplimiento 2014- 2015 de la Información Pública de Oficio (IPO) (Promedio por tipo de sujeto obligado)



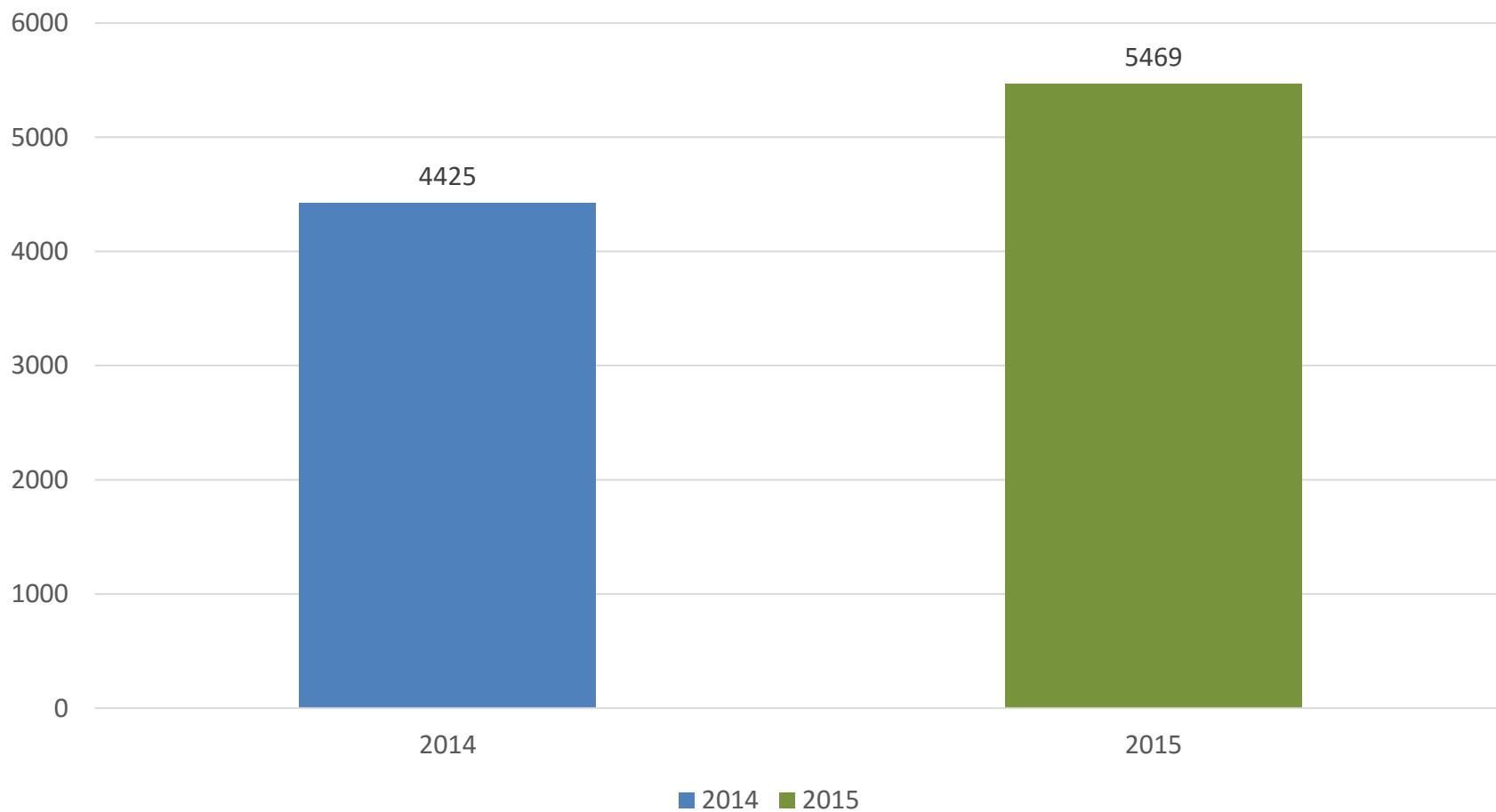
En 2015 se registró avance en los partidos políticos, que subieron de 33 por ciento 2014 a 38 por ciento en 2015. En los demás sujetos obligados se mantuvo prácticamente sin cambio el promedio del nivel de cumplimiento de la Información Pública de Oficio.



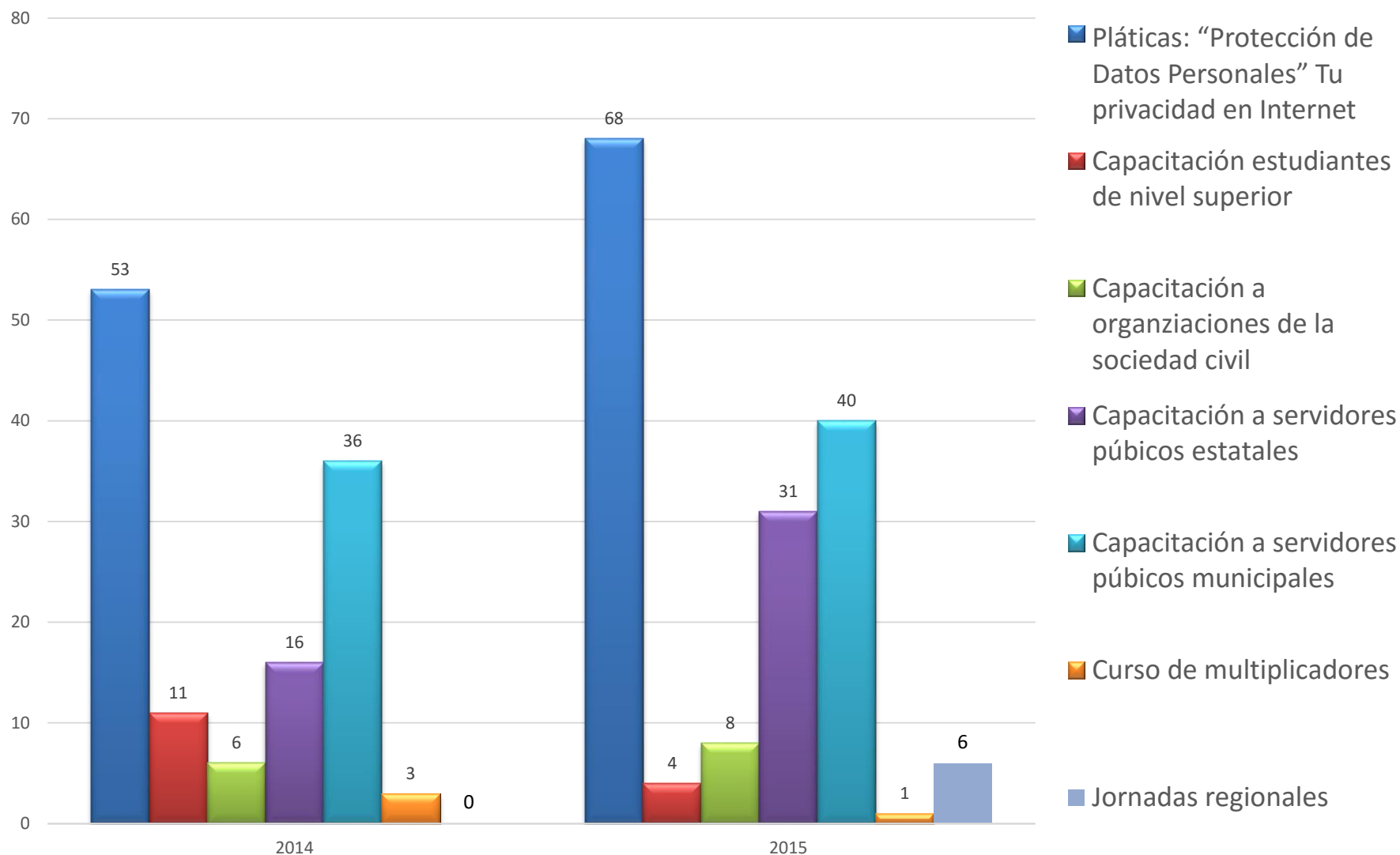
Instituto Duranguense
de Acceso a la Información Pública
y de Protección de Datos Personales

ACTIVIDADES DE CAPACITACIÓN

Tasa de variación anual de personas capacitadas por el IDAIP 23.59%



Actividades de capacitación 2014 - 2015



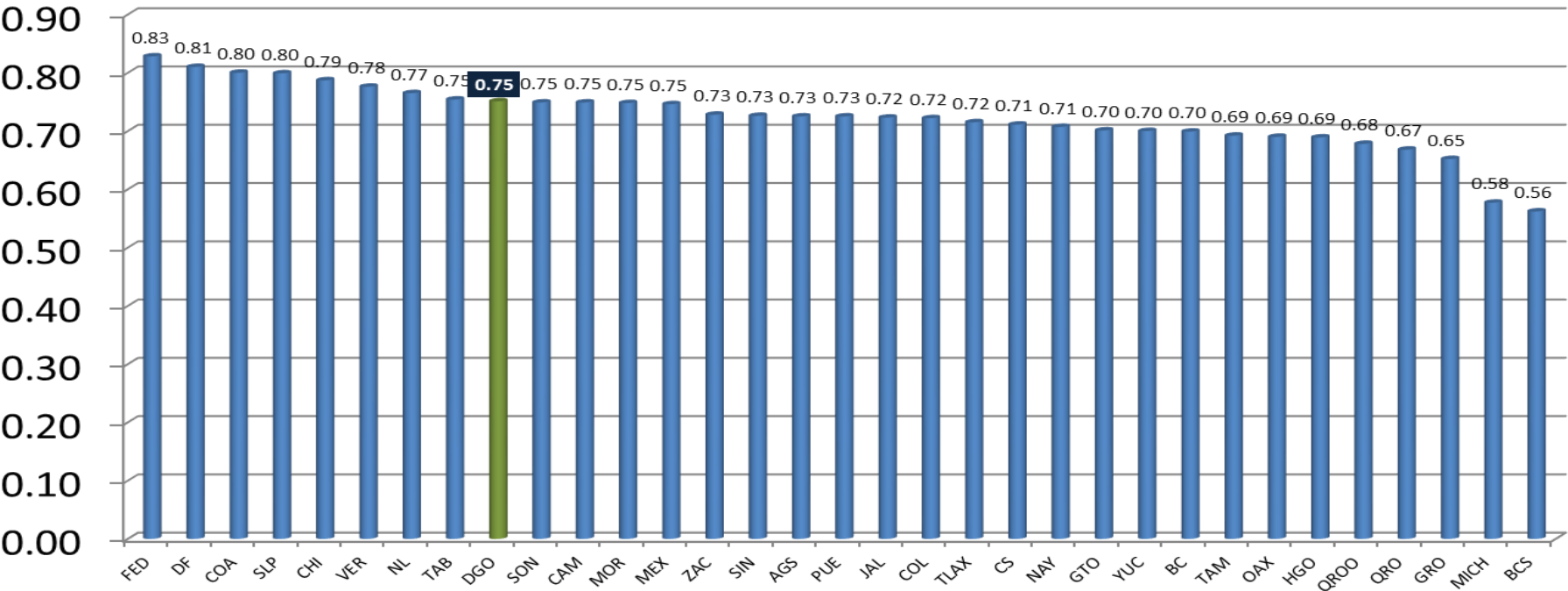


Instituto Duranguense
de Acceso a la Información Pública
y de Protección de Datos Personales

INDICADORES DE GESTIÓN

NIVEL:	FIN: CONTRIBUIR AL FORTALECIMIENTO DEL ESTADO DE DERECHO Y LA DEMOCRACIA, MEDIANTE EL AUMENTO DE LA CREDIBILIDAD, LA CONFIANZA CIUDADANA Y LA TRANSPARENCIA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA, PARA QUE LA CIUDADANÍA PARTICIPE EN EL MEJORAMIENTO DE LA GESTIÓN PÚBLICA, EN LA VIGILANCIA DE LA CLASE POLÍTICA Y EN LA MEJORA DE SU CALIDAD DE VIDA.				
TIPO DEL INDICADOR:	ESTRATÉGICO				
DIMENSIÓN A MEDIR:	EFICACIA				
FÓRMULA:	RESULTADOS DE EVALUACIÓN REALIZADA POR EL CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICAS A.C.				
UNIDAD DE MEDIDA:	INDICE NACIONAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN EN PORCENTAJE				
EFECTOS SOCIALES DEL COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR:					
EN EL EJERCICIO 2015 NO SE REALIZÓ MEDICIÓN POR EL CIDE, YA QUE LA FRECUENCIA DE LA MEDICIÓN DEL ESTUDIO DE LA METRICA PARA LA TRANSPARENCIA ES BIENAL, LA MÁS RECIENTE MEDICIÓN FUE REALIZADA EN EL AÑO 2014 POR EL CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICAS (CIDE), UBICANDO AL ESTADO DE DURANGO EN EL NOVENO LUGAR NACIONAL CON UN PORCENTAJE DEL 75.10%. LA EVALUACIÓN INCLUYÓ EL ANÁLISIS A LOS TRES PODERES DEL ESTADO; LOS TRES MUNICIPIOS MÁS IMPORTANTES DURANGO, GÓMEZ PALACIO Y LERDO; ASÍ COMO A LOS ORGANISMOS CONSTITUCIONALES AUTÓNOMOS DE LA ENTIDAD INCLUIDO EL IDAIP.					
LA MÉTRICA DE LA TRANSPARENCIA 2014 MUESTRA AVANCES RELEVANTES EN LA CONSOLIDACIÓN DE UN SISTEMA ESTATAL DE TRANSPARENCIA, CON SUS COMPONENTES DE UNIDADES DE ENLACE DE LOS SUJETOS OBLIGADOS, PORTALES, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES Y ÓRGANO GARANTE, PRINCIPALMENTE.					

Resultados de la metrica por la transparencia

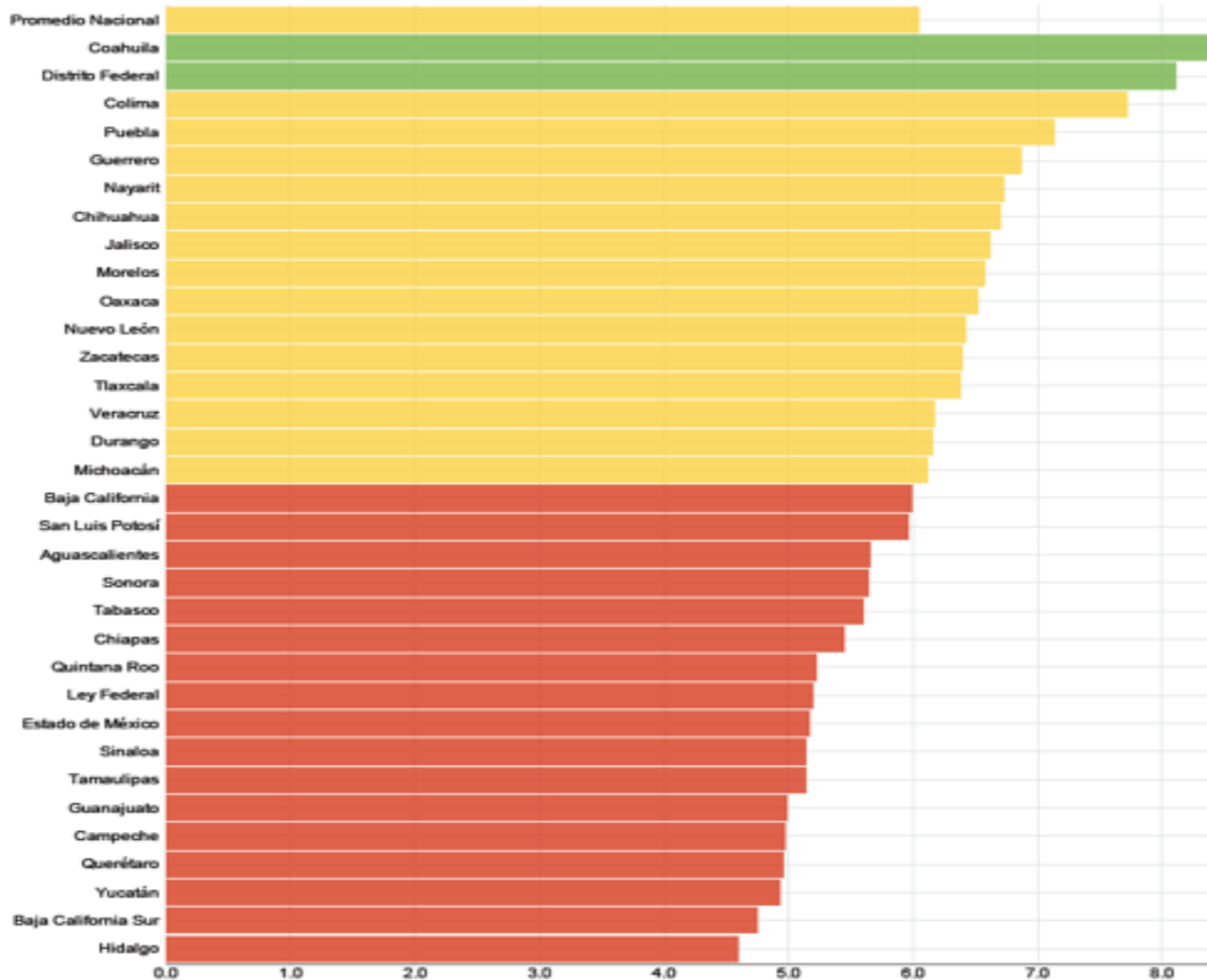


NOTA: ESTUDIO REALIZADO EN AÑO 2014

Indicador del índice del derecho de acceso a la información en México (IDAIM) 2015

El IDAIM mide la calidad de las leyes de transparencia en México con relación a las mejores prácticas nacionales e internacionales en la materia. Se compone de tres variables principales: diseño normativo, diseño institucional y procedimiento de acceso a la información pública y obligaciones de transparencia. Cada variable se compone de siete, cinco y nueve indicadores respectivamente, los cuales se alimentan de 196 criterios. Si bien este índice no forma parte del sistema de indicadores del IDAIP, se incluye en esta Cuenta Pública, ya que dicho índice constituye una medición elaborada por un organismo externo, lo cual permite al IDAIP identificar áreas de oportunidad referidas a las características deseables que deberá reunir la legislación estatal en materia de transparencia y derecho al acceso de la información pública.

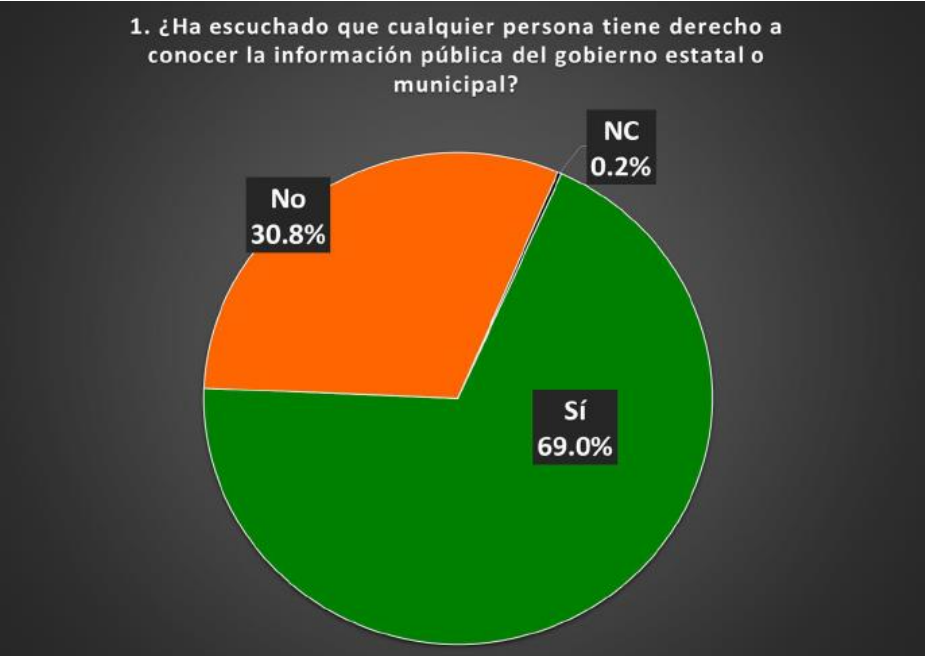
2015 Evaluación General



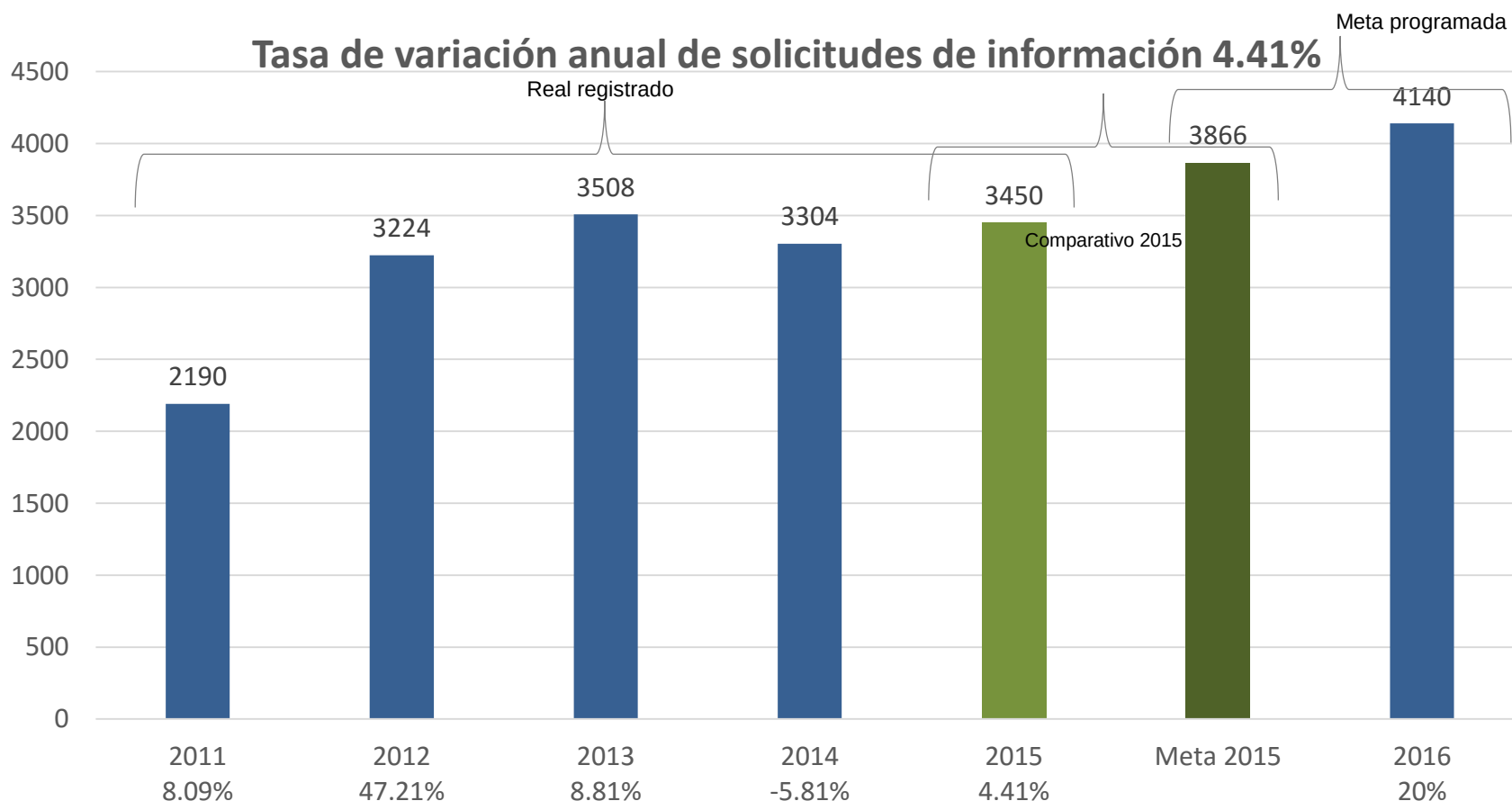
NIVEL:	PROPÓSITO: LA POBLACIÓN CONOCE Y EJERCE EL DERECHO AL ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA.
TIPO DEL INDICADOR:	ESTRATÉGICO
DIMENSIÓN A MEDIR:	EFICACIA
FÓRMULA:	RESULTADOS DE ENCUESTA REALIZADA POR INSTITUCION ESPECIALIZADA
UNIDAD DE MEDIDA:	PORCENTAJE

EFFECTOS SOCIALES DEL COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR:

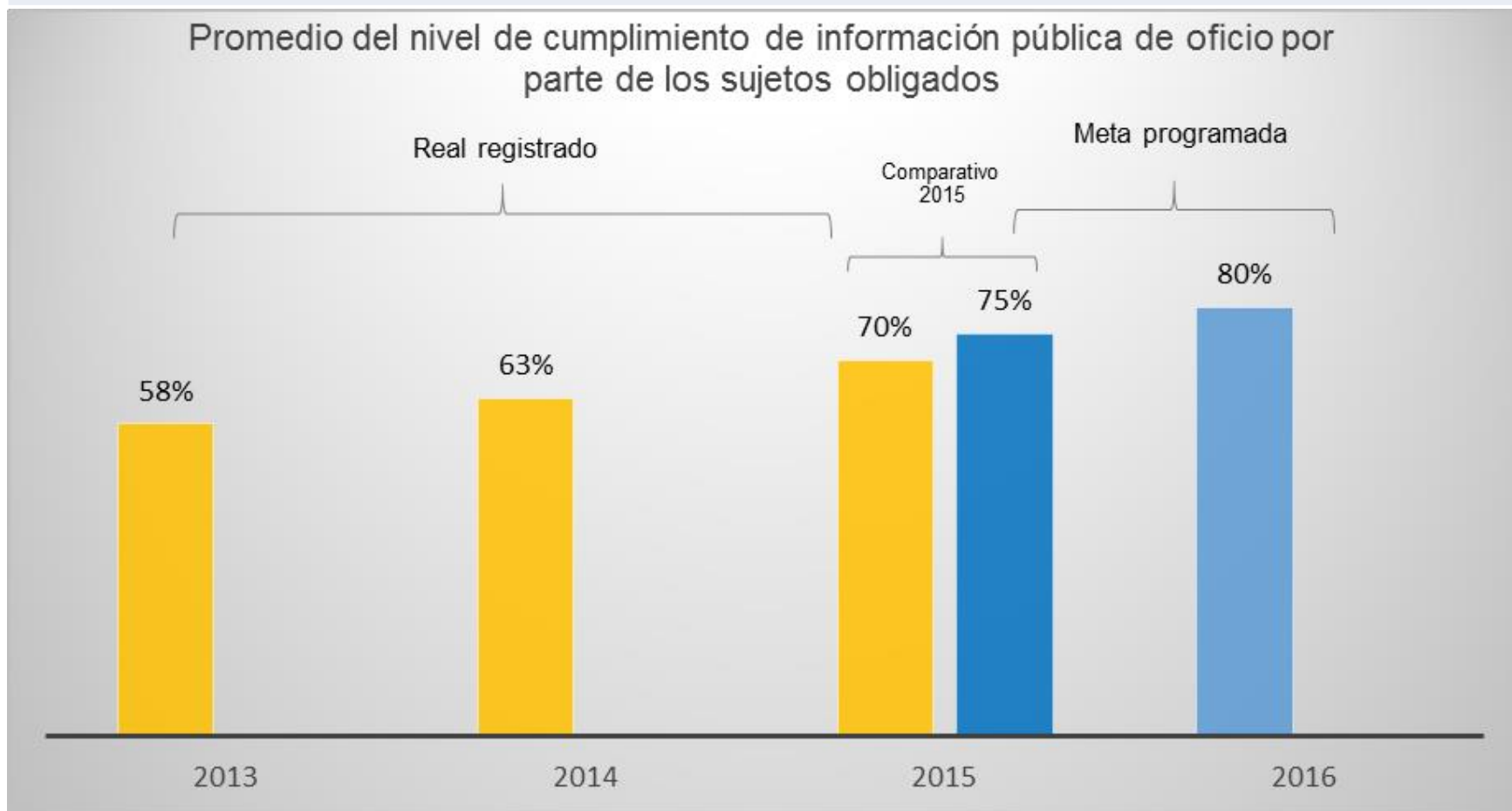
AUMENTAR EL NÚMERO DE PERSONAS QUE CONOZCAN Y EJERZAN SUS DERECHOS HUMANOS FUNDAMENTALES, ENRIQUECIENDO LA CULTURA DEMOCRÁTICA DE TRANSPARENCIA Y RENDICIÓN DE CUENTAS Y FOMENTANDO LA ORGANIZACIÓN Y PARTICIPACIÓN DE LA SOCIEDAD, LOGRÁNDOLO MEDIANTE ACCIONES PERMANENTES DE PROMOCIÓN, DIFUSIÓN, CAPACITACIÓN Y VINCULACIÓN.



NIVEL:	COMPONENTE: AUMENTADA LA PARTICIPACIÓN DE LA SOCIEDAD CIVIL ORGANIZADA Y POBLACIÓN ABIERTA, EN EL EJERCICIO DEL DERECHO AL ACCESO DE LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y LA PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES.			
TIPO DEL INDICADOR:	ESTRATÉGICO			
DIMENSIÓN A MEDIR:	EFICACIA			
FÓRMULA:	(NÚMERO DE SOLICITUDES DEL AÑO QUE SE ESTÁ MIDIENDO / NÚMERO DE SOLICITUDES DEL AÑO INMEDIATO ANTERIOR) -1 * 100			
UNIDAD DE MEDIDA:	PORCENTAJE			
EFECTOS SOCIALES DEL COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR:				
BUSCAR EL INCREMENTO DE LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN, FOMENTANDO LA PARTICIPACIÓN CRECIENTE DE LA SOCIEDAD Y EL INTERÉS PROGRESIVO DE LAS PERSONAS POR EJERCER SUS DERECHOS DE ACCESO A LA INFORMACIÓN Y A LA PROTECCIÓN DE SUS DATOS PERSONALES				

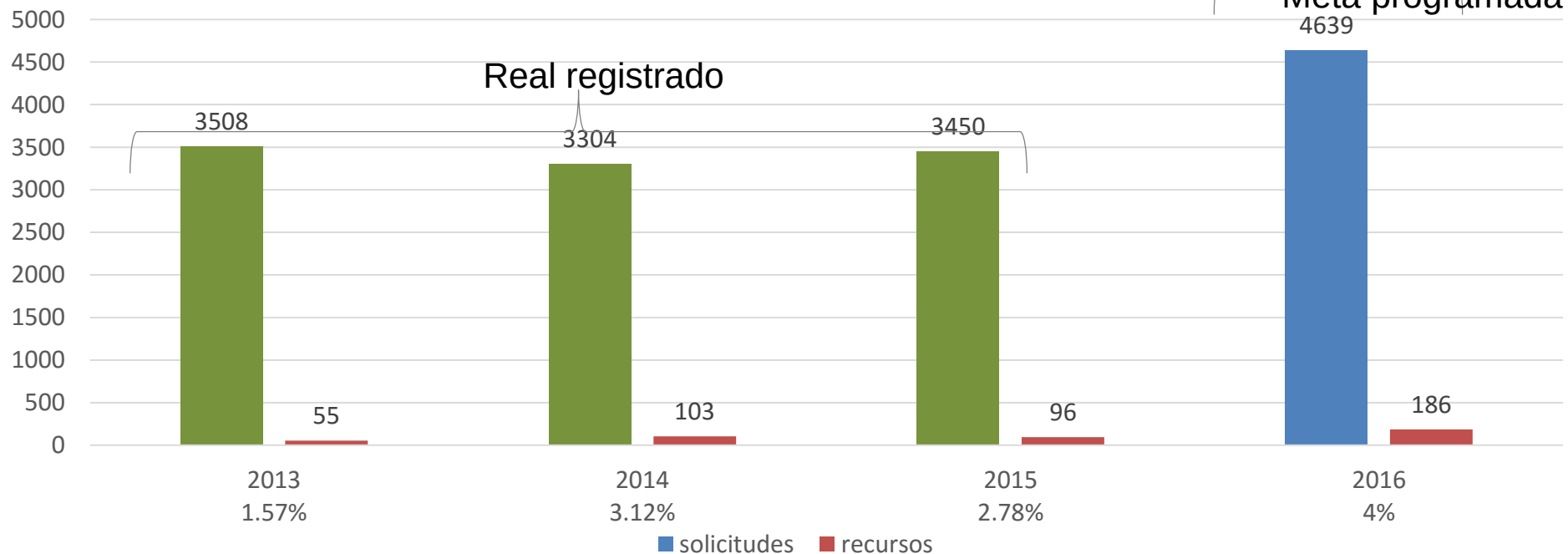


NIVEL:	COMPONENTE: INCREMENTADO EL NIVEL DE CUMPLIMIENTO DE LOS SUJETOS OBLIGADOS EN RELACIÓN A LA PUBLICACIÓN DE LA INFORMACIÓN PÚBLICA DE OFICIO.				
TIPO DEL INDICADOR:	ESTRATÉGICO				
DIMENSIÓN A MEDIR:	CALIDAD				
FÓRMULA:	SUMATORIA DE PORCENTAJES RESULTADOS DE LAS VERIFICACIONES DEL MES / NÚMERO DE SUJETOS OBLIGADOS DEL MES *100				
UNIDAD DE MEDIDA:	PORCENTAJE				
EFECTOS SOCIALES DEL COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR:					
MEJORA CONSTANTE Y CRECIENTE DE LA DISPONIBILIDAD, OPORTUNIDAD Y CLARIDAD DE LA INFORMACIÓN PÚBLICA DE OFICIO QUE DEBEN PONER LOS SUJETOS OBLIGADOS A DISPOSICIÓN DE LAS PERSONAS, POR MEDIO DE SU PUBLICACIÓN EN SUS RESPECTIVOS PORTALES DE INTERNET.					



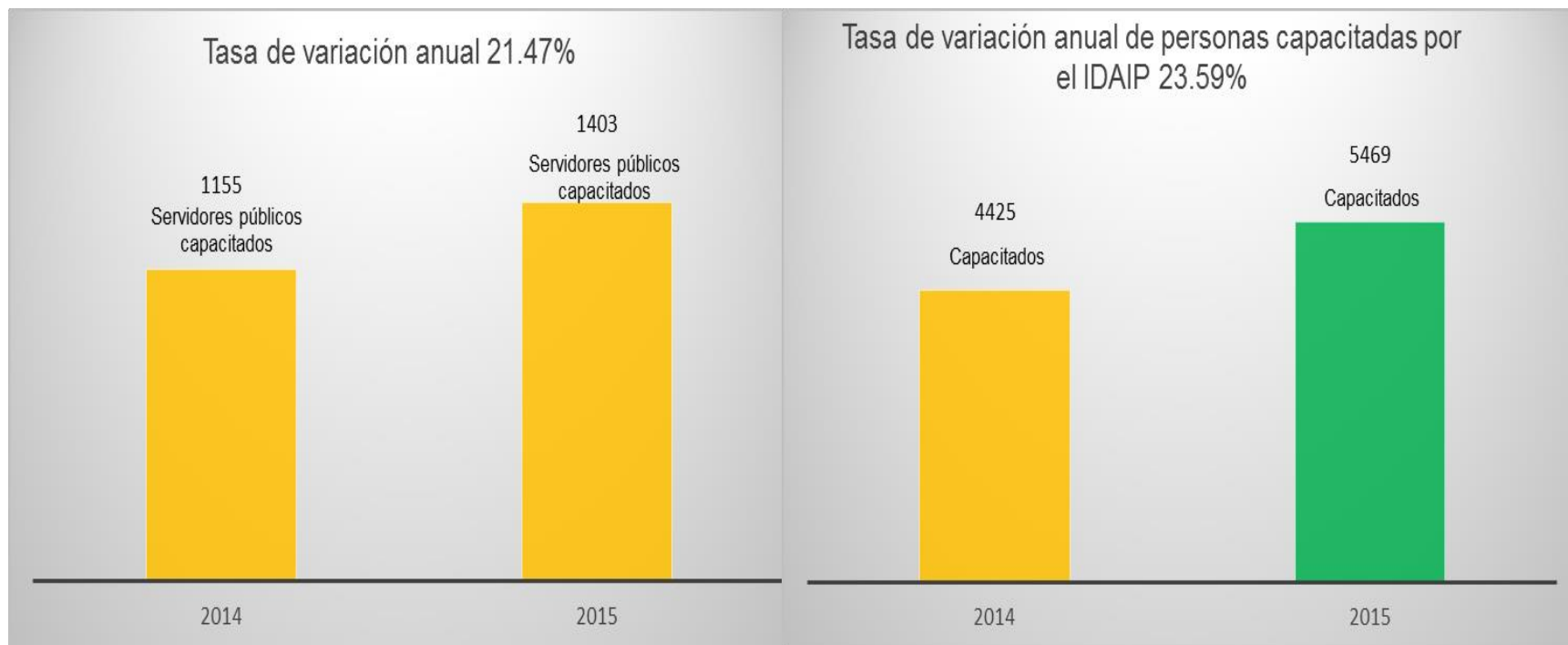
NIVEL:	COMPONENTE: FORTALECIDO EL CONOCIMIENTO DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS EN MATERIA DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES Y ARCHIVOS, Y LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN PÚBLICA SON CONTESTADAS EN TIEMPO Y FORMA.					
TIPO DEL INDICADOR:	ESTRATÉGICO					
DIMENSIÓN A MEDIR:	CALIDAD					
FÓRMULA:	RECURSOS DE REVISIÓN RECIBIDOS DEL AÑO / TOTAL DE SOLICITUDES DE INFORMACIÓN REALIZADAS A LOS SUJETOS OBLIGADOS EN EL AÑO * 100					
UNIDAD DE MEDIDA:	PORCENTAJE					
EFECTOS SOCIALES DEL COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR:						
EL IDAIP CONFIRMA SU COMPROMISO CON LA SOCIEDAD DE FORTALECER LA APERTURA INFORMATIVA, BUSCANDO QUE LOS SUJETOS OBLIGADOS OTORGUEN RESPUESTAS SATISFACTORIAS A LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN DE LAS PERSONAS, MANTENIENDO EN LOS PROXIMOS AÑOS LA INCIDENCIA DE LOS RECURSOS DE REVISIÓN EN UN MÁXIMO DE CUATRO PORCIENTO CON RESPECTO A LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN.						

Promedio de recursos de revisión con respecto a solicitudes de información 2.78%



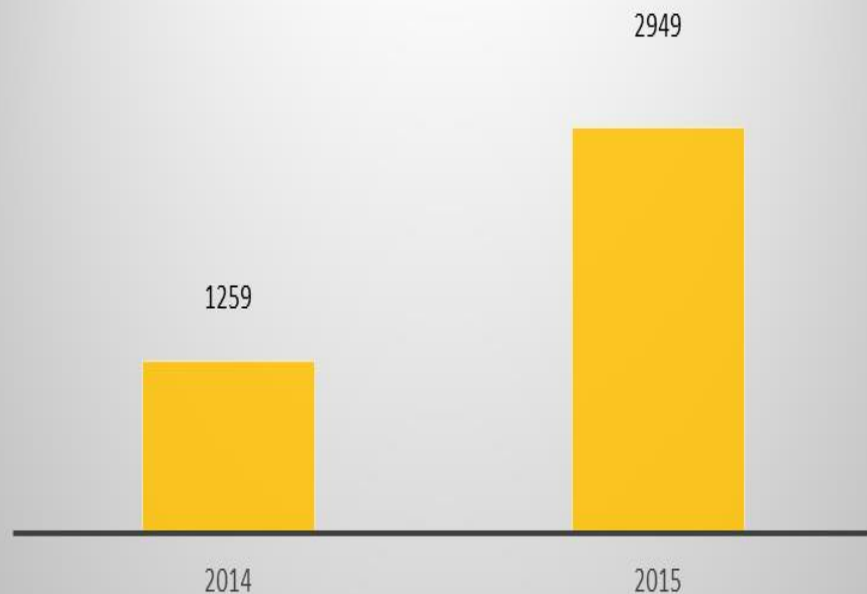
NIVEL:	COMPONENTE: FORTALECIDO EL CONOCIMIENTO DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS EN MATERIA DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES Y ARCHIVOS, Y LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN PÚBLICA SON CONTESTADAS EN TIEMPO Y FORMA.				
TIPO DEL INDICADOR:	DE GESTIÓN				
DIMENSIÓN A MEDIR:	EFICIENCIA				
FÓRMULA:	(NÚMERO DE SERVIDORES PÚBLICOS CAPACITADOS DEL AÑO QUE SE ESTÁ MIDIENDO / NÚMERO SERVIDORES PÚBLICOS CAPACITADOS DEL AÑO INMEDIATO ANTERIOR) -1 * 100				
UNIDAD DE MEDIDA:	PORCENTAJE				
EFECTOS SOCIALES DEL COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR:					
LAS ÁREAS OPERATIVAS Y LAS UNIDADES DE ENLACE DE LOS SUJETOS OBLIGADOS TIENEN MAYOR INFORMACIÓN Y REACCIONAN POSITIVAMENTE A LAS ACCIONES DE ASESORÍA Y CAPACITACIÓN PERMANENTE DEL IDAIP.					

Indicador extra, no considerado en la MIR

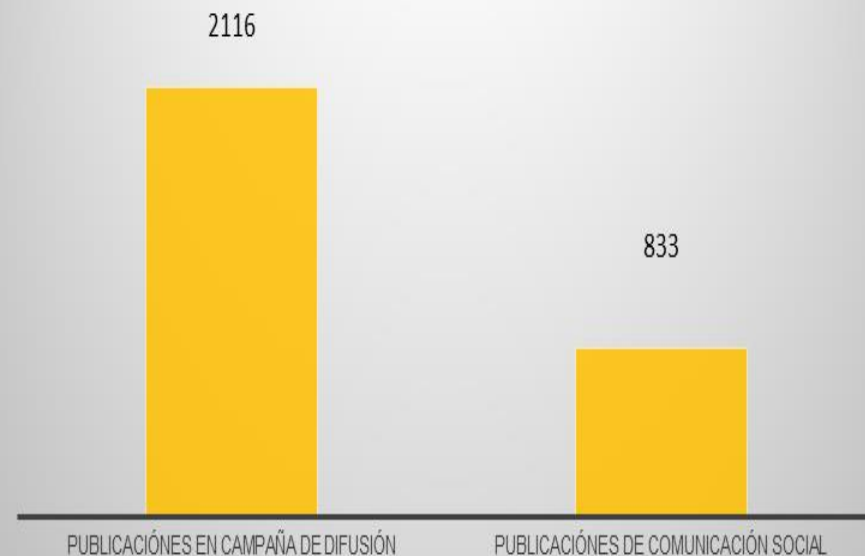


NIVEL:	COMPONENTE: AUMENTADA LA DIFUSIÓN Y PROMOCIÓN DE LOS DERECHOS TUTELADOS POR EL INSTITUTO (ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES).				
TIPO DEL INDICADOR:	ESTRATÉGICO				
DIMENSIÓN A MEDIR:	EFICIENCIA				
FÓRMULA:	(NO. DE PUBLICACIONES REALIZADAS EN EL AÑO / NO. DE PUBLICACIONES REALIZADAS EN EL AÑO ANTERIOR) - 1 * 100.				
UNIDAD DE MEDIDA:	PORCENTAJE				
EFECTOS SOCIALES DEL COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR:					
LOGRAR QUE LA SOCIEDAD CONOZCA LAS ACTIVIDADES INSTITUCIONALES DEL IDAIP, ASÍ COMO FOMENTAR EL INTERÉS DE LA SOCIEDAD POR EJERCER LOS DERECHOS DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y LA PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES					

Tasa de variación anual de publicaciones realizadas en cualquier medio 134.23%



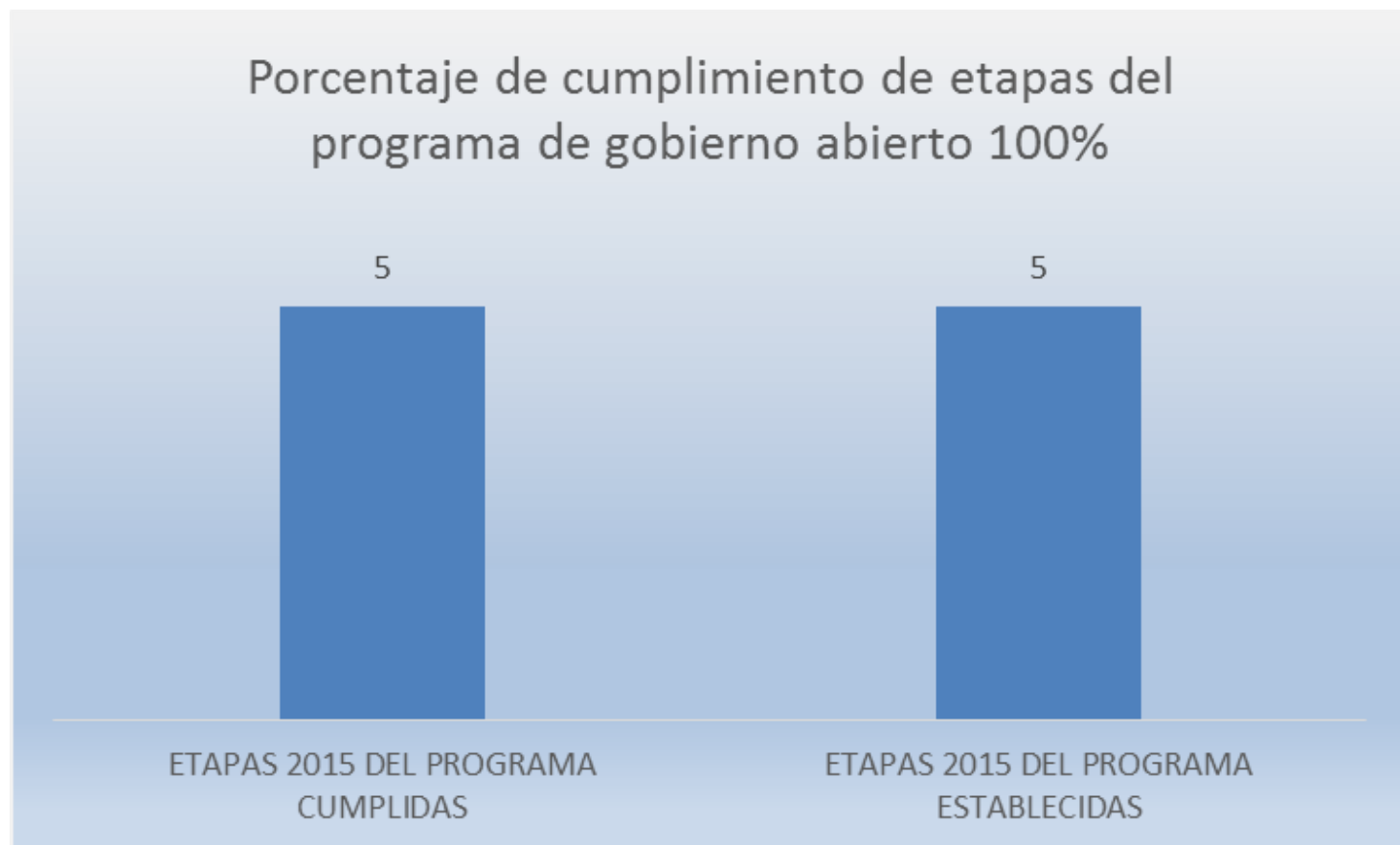
Desglose de publicaciones realizadas en el ejercicio 2015



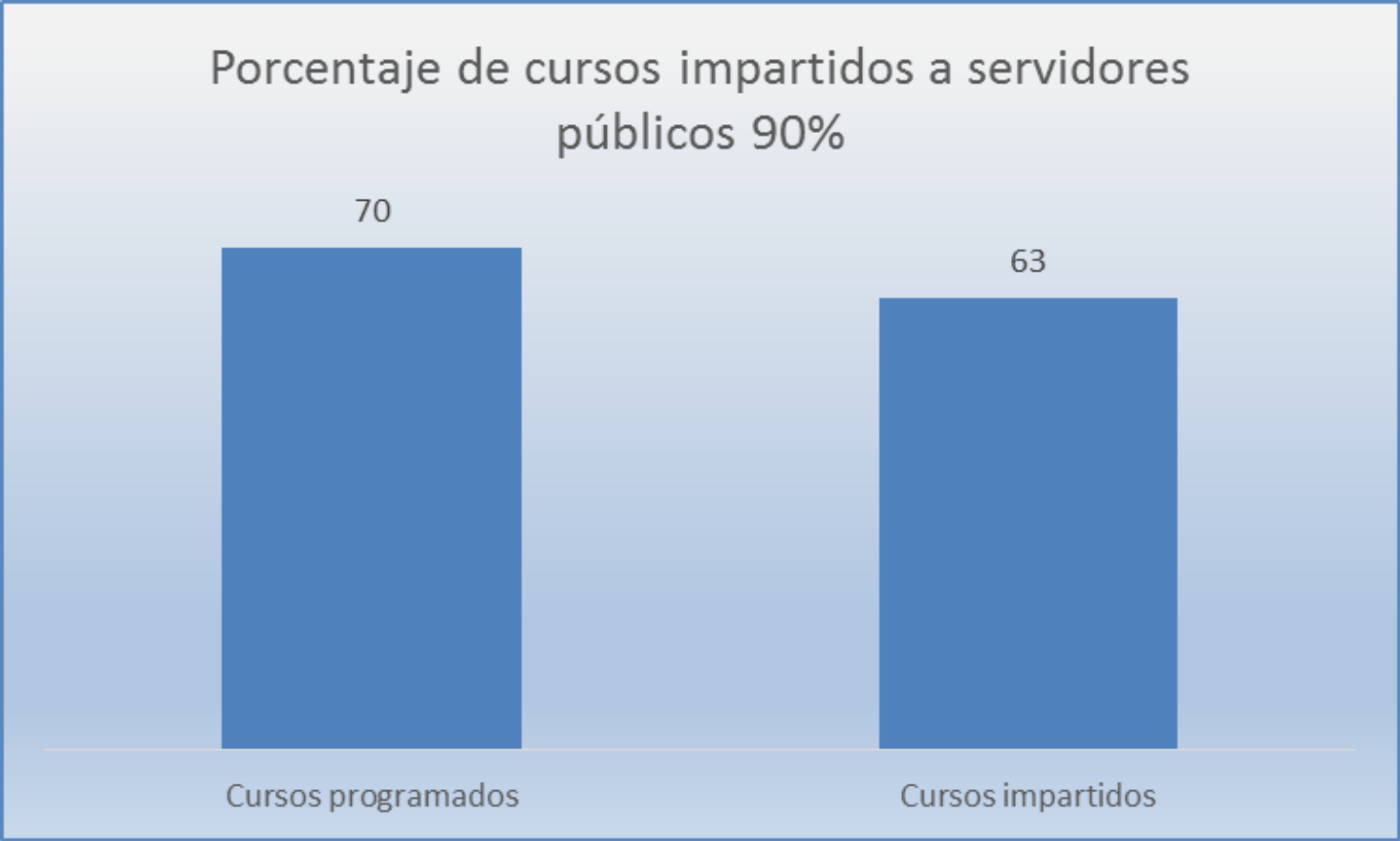
NIVEL:	COMPONENTE: FORTALECIDO EL MARCO NORMATIVO EN MATERIA DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES Y ARCHIVOS PÚBLICOS.					
TIPO DEL INDICADOR:	ESTRATÉGICO					
DIMENSIÓN A MEDIR:	EFICIENCIA					
FÓRMULA:	NO. DE INICIATIVAS NORMATIVAS PUBLICADAS / NO. DE INICIATIVAS NORMATIVAS PROGRAMADAS * 100.					
UNIDAD DE MEDIDA:	PORCENTAJE					
EFFECTOS SOCIALES DEL COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR:						
CONTRIBUIR A LA CONSOLIDACIÓN DE LA GOBERNABILIDAD DEMOCRÁTICA EN MATERIA DE RENDICIÓN DE CUENTAS, INFORMACIÓN PÚBLICA Y TRANSPARENCIA; CREANDO UN AMBIENTE DE CERTEZA Y CONFIANZA CUIDADANA						



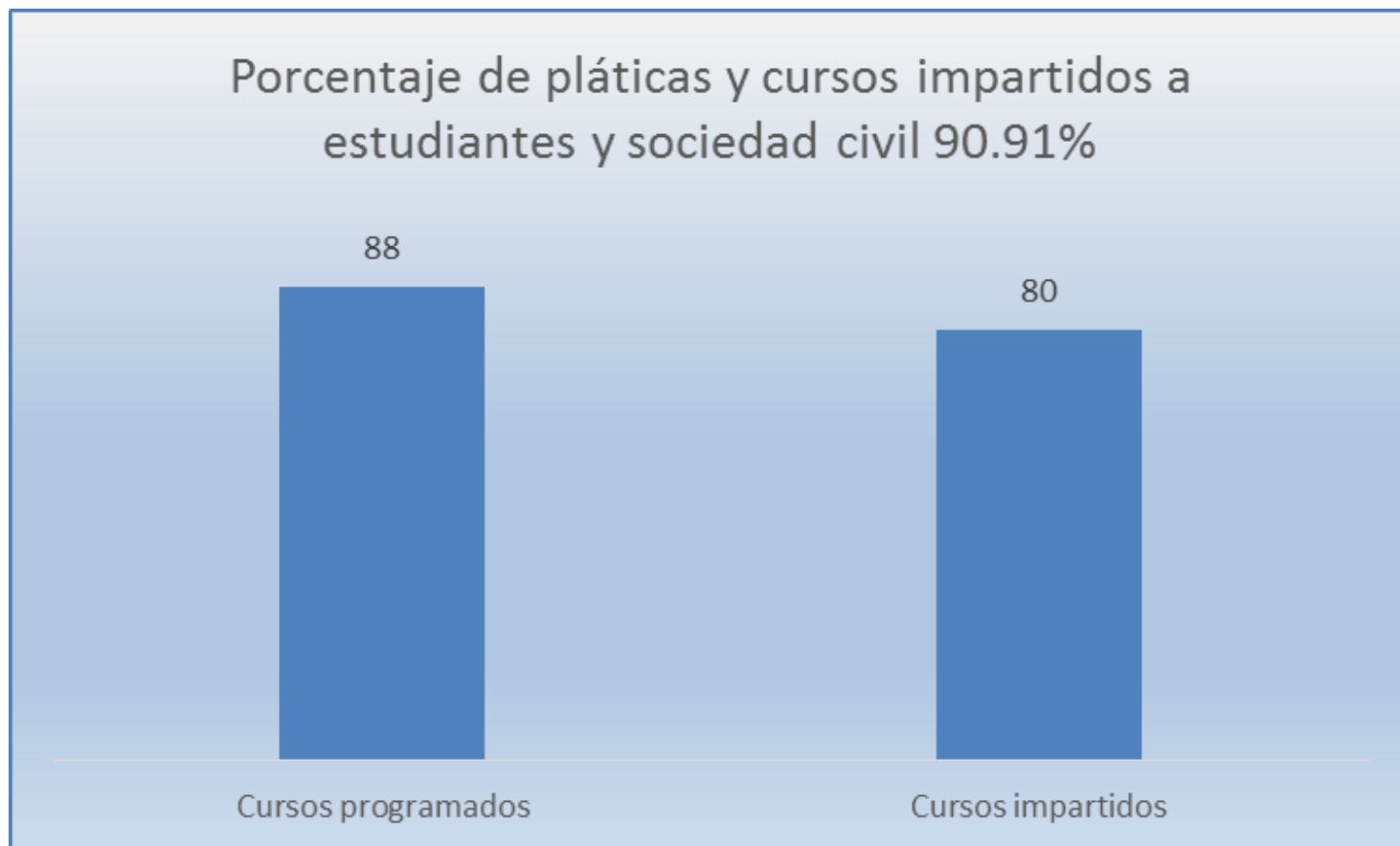
NIVEL:	ACTIVIDAD: IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA PILOTO DE GOBIERNO ABIERTO.				
TIPO DEL INDICADOR:	DE GESTIÓN				
DIMENSIÓN A MEDIR:	EFICACIA				
FÓRMULA:	ETAPAS DEL PROGRAMA DE GOBIERNO ABIERTO CUMPLIDAS / ETAPAS DEL PROGRAMA DE GOBIERNO ABIERTO ESTABLECIDAS POR EL INAI * 100.				
UNIDAD DE MEDIDA:	PORCENTAJE				
EFECTOS SOCIALES DEL COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR:					
PROMOVER LA APERTURA INSTITUCIONAL Y FOMENTAR LA COLABORACIÓN ENTRE LOS DISTINTOS ACTORES DE LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS O PRIVADAS, ORGANIZACIONES DE LA SOCIEDAD CIVIL, INVESTIGADORES Y TODAS LAS PERSONAS INTERESADAS EN PARTICIPAR Y COLABORAR; A FIN DE FOMENTAR EL USO DE LA INFORMACIÓN Y CONOCIMIENTO PÚBLICO PARA LA SOLUCIÓN DE PROBLEMÁTICAS ESPECÍFICAS.					



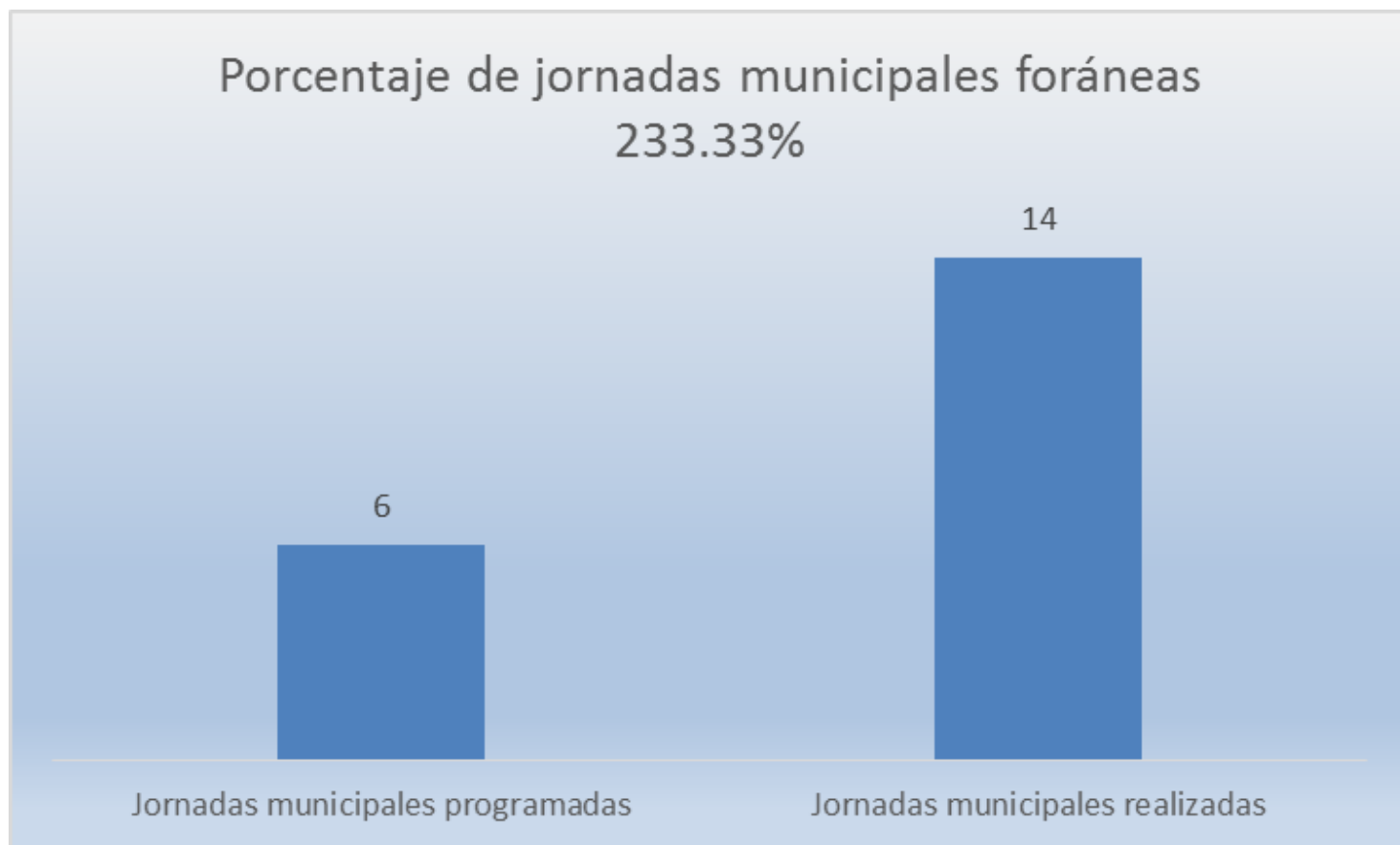
NIVEL:	ACTIVIDAD: IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA PERMANENTE DE CAPACITACIÓN A SERVIDORES PÚBLICOS ESTATALES Y MUNICIPALES EN MATERIA DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES Y ARCHIVOS.				
TIPO DEL INDICADOR:	DE GESTIÓN				
DIMENSIÓN A MEDIR:	EFICACIA				
FÓRMULA:	CURSOS DE CAPACITACIÓN IMPARTIDOS / CURSOS DE CAPACITACIÓN PROGRAMADOS X 100				
UNIDAD DE MEDIDA:	PORCENTAJE				
EFFECTOS SOCIALES DEL COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR:					
LOS SERVIDORES PÚBLICOS CUMPLEN SATISFACTORIAMENTE CON LAS OBLIGACIONES DE TRANSPARENCIA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES Y RESPONDEN EN TIEMPO Y FORMA LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN					



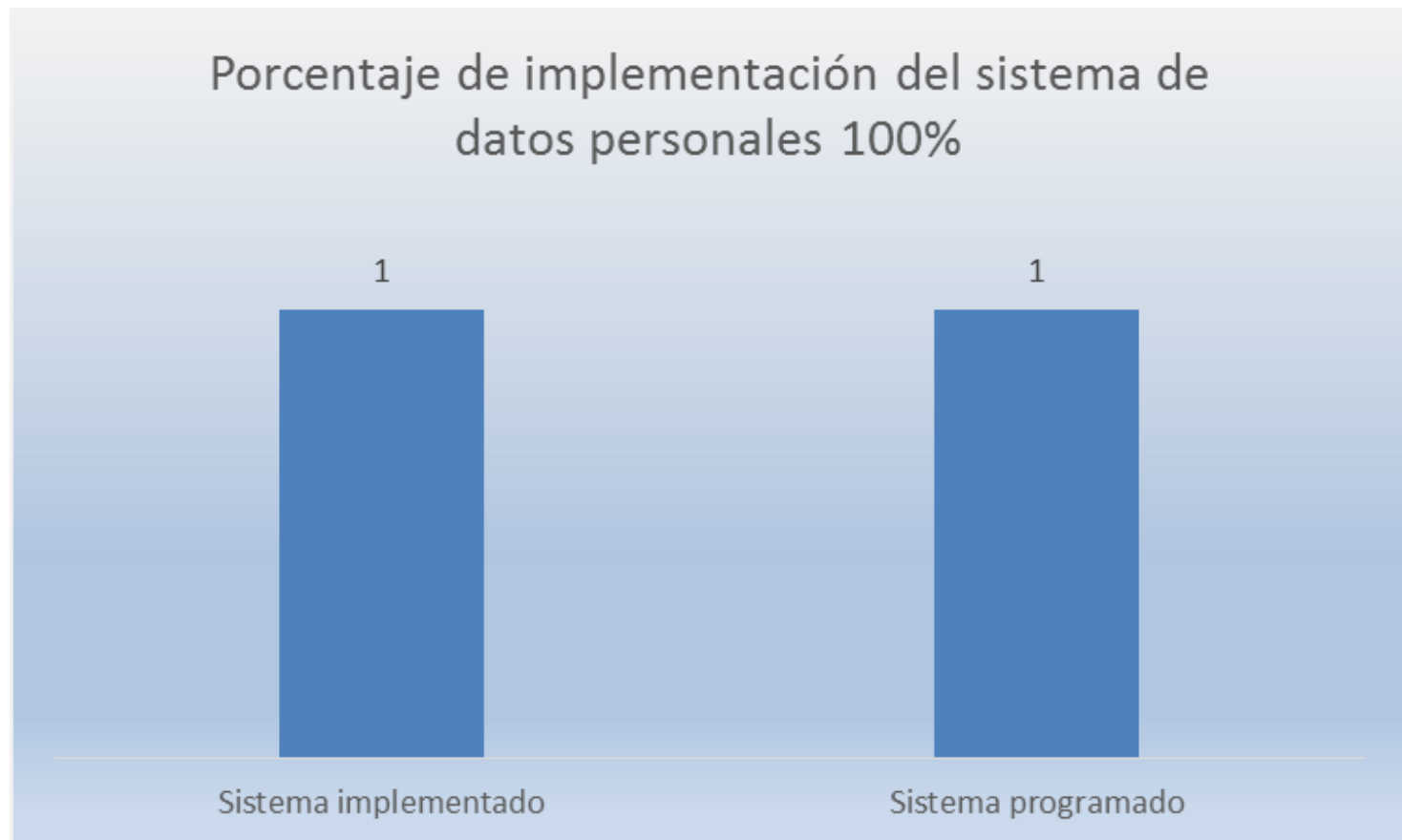
NIVEL:	ACTIVIDAD: EJECUCIÓN DE CURSOS Y TALLERES DE SENSIBILIZACIÓN DIRIGIDOS A LA SOCIEDAD CIVIL ORGANIZADA, POBLACIÓN ABIERTA Y FORMACIÓN DE MULTIPLICADORES.				
TIPO DEL INDICADOR:	DE GESTIÓN				
DIMENSIÓN A MEDIR:	EFICACIA				
FÓRMULA:	PLÁTICAS Y CURSOS IMPARTIDOS / PLÁTICAS Y CURSOS PROGRAMADOS X 100				
UNIDAD DE MEDIDA:	PORCENTAJE				
EFECTOS SOCIALES DEL COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR:					
LOS ESTUDIANTES Y EN GENERAL LA SOCIEDAD CIVIL TIENEN MAYOR INFORMACIÓN Y REACCIONAN POSITIVAMENTE A LAS ACCIONES DE ASESORÍA Y CAPACITACIÓN DEL IDAIP.					



NIVEL:	ACTIVIDAD: IMPLEMENTACIÓN DE JORNADAS MUNICIPALES FORÁNEAS.				
TIPO DEL INDICADOR:	DE GESTIÓN				
DIMENSIÓN A MEDIR:	EFICACIA				
FÓRMULA:	JORNADAS MUNICIPALES FORÁNEAS REALIZADAS / JORNADAS MUNICIPALES PROGRAMADAS * 100.				
UNIDAD DE MEDIDA:	PORCENTAJE				
EFECTOS SOCIALES DEL COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR:					
LOS SERVIDORES PÚBLICOS Y EN GENERAL LA SOCIEDAD CIVIL DE LOS MUNICIPIOS FORÁNEOS, TIENEN MAYOR INFORMACIÓN EN TEMAS DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y LA PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES.					



NIVEL:	ACTIVIDAD: IMPLEMENTACIÓN DEL REGISTRO DE LOS SISTEMAS DE DATOS PERSONALES EN POSESIÓN DE SUJETOS OBLIGADOS.					
TIPO DEL INDICADOR:	DE GESTIÓN					
DIMENSIÓN A MEDIR:	EFICACIA					
FÓRMULA:	SISTEMA DE DATOS PERSONALES IMPLEMENTADO / SISTEMA DE DATOS PERSONALES PROGRAMADO * 100					
UNIDAD DE MEDIDA:	PORCENTAJE					
EFECTOS SOCIALES DEL COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR:						
SEGURIDAD Y CONFIANZA A LA SOCIEDAD DE QUE LOS DATOS PERSONALES RECABADOS POR LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS ESTÁN PROTEGIDOS Y NO SON TRANSMITIDOS SIN CAUSA JUSTIFICADA, EVITANDO ASÍ BASES DE DATOS ILÍCITOS Y ROBO DE IDENTIDAD.						



NIVEL:	ACTIVIDAD: IMPLEMENTACIÓN DEL REGISTRO DE LOS SISTEMAS DE DATOS PERSONALES EN POSESIÓN DE SUJETOS OBLIGADOS.					
TIPO DEL INDICADOR:	DE GESTIÓN					
DIMENSIÓN A MEDIR:	EFICACIA					
FÓRMULA:	NO. DE SUJETOS OBLIGADOS CON REGISTRO EN EL SISTEMA DE DATOS PERSONALES / NO. DE SUJETOS OBLIGADOS * 100					
UNIDAD DE MEDIDA:	PORCENTAJE					
EFECTOS SOCIALES DEL COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR:						
INICIO DE LA PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES RECABADOS POR LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS, REGISTRANDO LOS SISTEMAS DE CADA SUJETO OBLIGADO.						

